

THE M R R I E



1964 • 16

В этом номере:

А. Гурвич. «Золотой дубль» В. Савона	1
Партии. Ларсен — Таль. Примечания гроссмейстера М. Таля	6
Пасман — Буслаев. Примечания мастера А. Буслаева	7
Фрагменты из партий. Лендзел — Бергер. Примечания гроссмейстера М. Эйве	10
Люблинский — Юдович (мл.). Шацкес — Орлов	12
Теория. А. Суэтин. Теоретические заметки	13
Игра по переписке	15
Галерея этюдистов. А. Хильдебранд	17
А. Роя. Фридис Апшениек	18
Победу принес латышский гамбит	20
Б. Беленкий. Еще об электронных шахматистах	21
Композиция. А. Орешин. Последовательное развитие стратегических идей	26
Задачи годового конкурса	28
Из материалов конкурсов	29
Решения задач апрельского турнира	30
Результаты апрельского турнира решений	31
Результаты конкурса «Как бы вы продолжали?»	31
Конкурс «Как бы вы продолжали?»	32

Редколлегия: М. Александрова, А. Гипслис, А. Домбровскис, А. Кобленц, О. Круминьш, А. Пакали, Ф. Рокпеллис, З. Солманис, М. Таль (редактор).

Адрес редакции: Рига, бульв. Падомью, 16, телефон Б-25629. Издатель: Центральный шахматный клуб Латвийской ССР. Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках. Рукописи не возвращаются.

Подписано в печати 17 августа 1964 г. ЯТ 19373. Тираж 17800. Цена 20 коп. Отпечатано в типографии № 1 «Циния» Управления полиграфической промышленности Государственного комитета Совета Министров Латвийской ССР по печати, Рига, ул. Блаумана, 38/40. Заказ № 4103-п.

«Золотой дубль» В. Савона

Золотой зал Рижского окружного Дома офицеров не раз становился ареной жарких «сражений» сильнейших шахматистов армии и флота. В 1954 году здесь праздновал победу Анатолий Лутиков, а спустя шесть лет звание чемпиона завоевал Эдуард Гуфельд. Они оба вскоре выдвинулись в число ведущих шахматистов нашей страны.

Чемпионат нынешнего года был своего рода юбилейным. Ровно сорок лет назад в Москве, во время 3-го Всесоюзного шахматного съезда, был проведен первый турнир на первенство Красной Армии. Ему не предшествовали отборочные соревнования на местах, и среди 15 участников лишь четверо имели первую категорию. Спортивная квалификация остальных была еще более скромной.

С тех пор прошло четыре десятилетия. XVIII шахматному чемпионату Вооруженных Сил предшествовали массовые соревнования в частях, на кораблях, в гарнизонах, военных округах, группах войск и на флотах. Затем в Баку, Таллине, Куйбышеве, Харькове и Чите были проведены зональные турниры.

Поединки на дальних подступах не обошлись без потерь. Закрытым оказался «шлагбаум» на пути к финалу для чемпиона Вооруженных Сил 1962 г. мастера В. Жилина (Ростов-на-Дону), сильных московских мастеров Е. Бебчука и В. Титенко, ленинградцев В. Шишкина и В. Быкова, показавших довольно скромные результаты в предварительных играх.

В финале звание чемпиона оспаривали 6 мастеров и 12 кандидатов в мастера. Более трех недель шла острая, захватывающая борьба сильнейших армейских и флотских шахматистов. Она завершилась заслуженной победой 23-летнего харьковчанина мастера Савона, набравшего 12,5 очка из 17. Молодой воин играл с большим подъемом, изобретательно и сделал превосходный «дубль», прибавив к почетному титулу чемпиона дружественных армий, завоеванному им недавно на турнире армейских шахматистов семи социалистических стран, не менее почетное звание чемпиона Советских Вооруженных Сил.

Долгое время одним из претендентов на первое место был мастер Желядинов (Группа советских войск в Германии), однако к концу он заметно сдал и с 11,5 очка довольствовался вторым местом. Столько же очков и у молодого, способного кандидата в мастера Макарова (Москва), оказавшегося по таблице коэффициентов на третьем месте. Следует отметить его отличный результат во встречах с мастерами — 4,5 очка из 6. Четвертое место досталось таллинскому кандидату в мастера Рытову — 10,5 очка, а пятое — бурно финишировавшему киевлянину Зальцману.

Подробные спортивные результаты видны из таблицы.

№	УЧАСТНИКИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.
1	В. Савон	■	1	0	1	1	½	½	½	½	1	½	1	½	1	1	1	½	1	12½	I
2	В. Желязничов	0	■	1	1	1	½	1	1	0	1	0	0	1	1	½	½	1	11½	II-III	
3	Я. Макаров	1	0	■	½	½	½	1	1	½	0	1	1	1	½	1	1	0	11½	II-III	
4	Б. Рытов	0	0	½	■	0	½	0	½	1	1	½	1	1	½	1	1	1	10½	IV	
5	В. Замышан	0	0	½	1	■	½	½	1	1	0	0	1	1	½	1	0	1	10	V	
6	В. Коган	½	0	½	½	½	■	0	½	½	1	1	1	1	½	1	½	1	9½	VI-VII	
7	С. Хавский	½	½	0	1	½	1	■	0	½	½	½	1	1	0	1	0	1	9½	VI-VII	
8	Н. Боярицев	½	0	0	½	0	½	1	■	1	1	½	0	½	½	1	½	½	9	VIII	
9	Д. Усачовский	½	0	½	0	0	½	½	0	■	0	1	½	1	1	0	1	1	8½	IX-XI	
10	В. Касдан	0	1	1	0	1	½	½	0	1	■	½	1	0	½	0	½	½	8½	IX-XI	
11	А. Шмит	½	0	0	1	0	½	0	½	0	½	■	1	½	½	1	1	1	8½	IX-XI	
12	В. Сергеев	0	1	0	½	0	1	0	1	½	0	0	■	½	0	1	1	½	8	XII	
13	О. Зарубин	½	1	0	0	0	0	0	½	0	1	½	½	■	1	0	0	1	7	XIII	
14	В. Макленко	0	0	½	0	0	0	1	½	0	½	½	1	0	■	½	½	1	6½	XIV	
15	Л. Балнази	0	0	0	½	½	0	0	1	½	½	0	1	½	■	½	0	½	6	XV-XVI	
16	В. Смирнов	0	½	0	0	0	0	1	½	0	1	0	1	½	½	■	0	1	6	XV-XVI	
17	Н. Вершинин	0	½	0	0	1	½	0	½	0	½	0	0	0	1	1	■	0	5	XVII-XVIII	
18	Г. Натанов	½	0	1	0	0	0	½	0	½	0	½	0	½	0	1	■	0	5	XVII-XVIII	

Злободневный вариант староиндийской защиты встретился в партии Савон — Рытов.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 Kc6 7. Kge2 a6 8. Фd2 Cd7 9. g4 b5 10. h4 Лb8?!. К агрессивным действиям на королевском фланге черные отнеслись с излишним хладнокровием и в результате они попадают под сильную атаку. Следовало, видимо, играть 10. ... h5, приостанавливая наступление пешек. 11. h5 bc 12. Ch6 C:h6 13. Ф:h6 Л:b2 14. Лd1 Kb4. Контратака черных выглядит очень грозной, но Савон рассчитал дальше и точнее.



15. e5! K:g4. Если 15. ... Kd3+, то 16. Л:d3 cd 17. ef, и от 18. hg нет защиты. 16. fg g5 17. Cg2 Kc2+ 18. Kpf2 Kph8 19. Лb1 Л:b1 20. Л:b1 Ka3 21. Лf1 C:g4 22. Kpg3 de. Попытка «замутить воду». Угрожало 23. Ce4. 23. Kp:g4 Kc2 24. Kd5 K:d4 25. K:d4 ed 26. Ce4 f5+ 27. Л:f5 Л:f5 28. C:f5 Фg8 29. K:e7 Фf7. Агония. 30. K:g6+ Kpg8 31. Ke5 Фе7 32. Ce6+, и черные признали себя побежденными.

Самой красивой партией чемпионата была признана встреча Зарубин — Коган. В ней также встретился один из интереснейших вариантов староиндийской защиты.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. Kf3 d6 5. g3 0—0 6. Cg2 Kc6 7. 0—0 Cg4. Другой план игры связан с ходами a7—a6 и Ла8—b8. 8. h3 C:f3 9. C:f3 Kd7 10. e3 e5 11. d5 Kcb8. Возможно и 11. ... Ke7, но ход в тексте не хуже. 12. e4 f5 13. h4. В одной из партий матча Ботвинник — Смыслов было сыграно 13. Cg2 с тем, чтобы на 13. ... f4 ответить 14. h4 и 15. Ch3 с давлением по белым полям. 13. ... Ka6 14. a3

Kb6. Слабее 14. ... Kdc5 из-за 15. b4 K:e4 16. K:e4 fe 17. C:e4, и позиция белых предпочтительнее. Последним ходом черные ставят позиционную ловушку: 15. Фе2 Kc5 16. b4? Kb3 и 17. ... Kd4. 15. Ce2. Серьезная неточность, следствием которой скажутся позднее. Надо было играть 15. b3. 15. ... f4 16. b4 h5!. Теперь инициативой прочно овладевают черные. Белые не успевают взять под контроль диагональ h3 — c8. 17. Фd3 Фе7 18. Лb1 Лf7 19. Cd2 Laf8 20. Лfd1 Kph7 21. a4 Ch6 22. Cel fg 23. fg.



23. ... K:c4!. Неожиданный удар. Принятие жертвы вынуждено, ибо после 24. ... Ke3 атака черных неотразима. 24. Ф:c4 Ce3+ 25. Kph1. На 25. Kpg2 (h2) выигрывало 25. ... Лf2+ 26. C:f2 Л:f2+ 27. Kph1 Фd7 28. g4 Фе7 29. g5 Фd7, а после 26. Kph3 решало 26. ... Фd7+ 27. g4 hg+ 28. C:g4 Лf3×. 25. ... Фd7 26. g4 Лf1+!. Изящный финал. 27. C:f1. Если 27. Kpg2, то 27. ... Лf2+ 28. Kpg3 Фf7. 27. ... Ф:g4. Угрожая 28. ... Фg1×. 28. Cg2 Лf3!. Белые сдались. От 29. ... Лh3+ нет удовлетворительной защиты. Эффектная победа Когана в этой партии отмечена специальным призом Министра обороны.

Участники всеармейских шахматных соревнований у «Вечного огня» на Братском кладбище в Риге. Фото А. Гурвича



Важное значение в борьбе за первое место имела встреча Савон — Желяндинов.

Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Kd7 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6 14. Kb3 a5 15. Ce3 a4.



Как играть белым? Любопытно, что к этому моменту, когда Савон должен был принять решение, за соседним столиком, где играли Шмит и Смирнов, создалось точно такое же положение. Харьковчанин сделал, казалось бы, естественный ход 16. Kbd2, и вскоре даже выиграл пешку. Но при этом черные фигуры оккупировали важнейшие стратегические пункты, и над позицией белых начали сгущаться «тучи». Партия была отложена в трудном для лидера положении, однако при доигрывании Желяндинов избрал неверный план и на 61-м ходу потерпел поражение.

Участники чемпионата Вооруженных Сил на экскурсии в Сигулде.

Фото А. Гурвича



Иначе сложились дела в партии Шмит — Смирнов. Рижанин оказался в курсе теоретических разработок и продолжал правильно: 16. Kc1. Далее события развивались так: 16. ... a3 17. ba ed 18. K:d4 K:d4 19. C:d4 Ke5 20. Kd3 Cf6 21. Kf4 J:a3 22. Cb3 Cb7. Преимущество белых неоспоримо, и они переходят в решающее наступление. 23. Kh5 Ла6 24. f4 Kd7 25. e5! Ch4 26. e6 C:e1 27. Фg4 g6 28. J:e1, и черные сдались.

К сожалению, эта победа — одна из немногих, одержанных безусловно одаренным молодым латвийским шахматистом в этом турнире. Пословица — «Дома и стены помогают» на этот раз не оправдала себя. Многие партии Шмит проводил робко, неуверенно, допускал грубые ошибки. Вот один из таких примеров, когда молодой мастер настолько растерялся, что ничего не смог противопоставить прямой игре белых.

Староиндийская защита

Макаров — Шмит

1. d4 g6 2. Kc3 Cg7 3. e4 d6 4. f4 Kf6 5. Kf3 0—0 6. e5 Ke8 7. Ce3 c6 8. Cd3 Kd7 9. h4 Kb6 10. h5 Kc7? 11. hg hg 12. Kg5 de 13. de Cf5 14. Фf3 Фc8 15. C:f5 Ф:f5 16. g4 Ф:c2 17. Jh8+!, и черные сдались.

На наш взгляд, Шмиту есть над чем серьезно поработать, чтобы достигнуть подлинного мастерства.

В заключение приводим окончание партии Желяндинов — Макенко, в котором белым удалось нанести «смертельный» удар неприятельскому королю.

После 15 ходов эта встреча пришла к такому положению.



Здесь последовало 16. C:f6 gf. Нельзя 16. ... C:f1 из-за 17. Ф:f1 gf 18. Фh3. 17. Kph1 C:f1 18. Ф:f1 Фе5 19. C:h7+! Kph8. На 19. ... Kp:h7 выигрывало 20. Фh3+ Kpg6 21. Jg1+ Фg5 22. e4, и в получаемом окончании ферзь оказывается сильнее двух ладей. 20. Фh3! f5. После 20. ... Ф:a1+ черные получали мат в два хода: 21. Cb1+ и 22. Фh7x. 21. C:f5+ Kpg7 22. Jg1+ Kpf6 23. Фh4+, и Макенко сдался ввиду неизбежного мата 23. ... Kp:f5 24. Фg5x.

№	УЧАСТНИЦЫ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.	М.
1	М. Малинова	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	9 1/2	I
2	Н. Войчик	1	0	1/2	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	8 1/2	II-III
3	Б. Мосионжик	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	8 1/2	II-III
4	Ф. Дмитриева	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1/2	1/2	1	8	IV
5	Е. Бикова	0	1	1/2	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7 1/2	V
6	К. Зворыкина	0	0	1/2	0	1	0	1	0	1/2	1	1	1	1	7	V
7	Я. Сироткина	0	1	0	1	0	0	1	1/2	0	1	1	1	1	6 1/2	VI
8	М. Лауберте	0	0	1/2	0	1	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5	VII
9	З. Конасовская	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	4 1/2	VIII
10	Э. Ильязова	1/2	0	0	0	1	0	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1	4	IX
11	З. Коновалова	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	3 1/2	X
12	К. Пильцер	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	0	3	XI
13	В. Донченко	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	2 1/2	XII

Одновременно с мужским чемпионатом проводилось первенство среди женщин. В нем приняли участие пять мастеров и семь перворазрядниц. Вне конкурса в турнире играла экс-чемпионка мира Быкова.

В упорной борьбе первое место и звание чемпионки Вооруженных Сил завоевала врач-рентгенолог, мастер Малинова (Киев), набравшая 9,5 очка

из 12. По 8,5 очка у мастеров Мосионжик (Кишинев) и Войчик (Москва). На четвертое место вышла мастер Дмитриева — 8 очков. Следующие два места достались участникам предстоящего турнира претендентов — международным мастерам Быковой и Зворыкиной.

А. Гурвич,
судья всесоюзной категории



Сицилианская защита

ЛАРСЕН — ТАЛЬ

Межзональный турнир, Амстердам,
1964 г.

В предыдущем туре Ларсен одержал важную победу над Бронштейном и практически обеспечил себе участие в турнире претендентов. Судьба остальных его конкурентов оставалась неясной. Это обстоятельство давало датскому гроссмейстеру возможность бороться за победу, не опасаясь поражения.

1. e2—e4	c7—c5	7. 0—0	Kb8—c6
2. f2—f4	...	8. c2—c4	...

Ларсен не любит теоретических продолжений и предпочитает в дебюте идти непроторенным путем.

2. ...	Kg8—f6	8. ...	Kg8—e7
3. d2—d3	d7—d5	9. Kb1—c3	d5:c4
4. e4—e5	Kf6—g8		
5. Kg1—f3	Cc8—g4		

Партия перешла на рельсы защиты Каро-Канн.

6. Cf1—e2	e7—e6	10. d3:c4	Ke7—f5
-----------	-------	-----------	--------

Черные берут под контроль важные поля и ограничивают подвижность слона c1. Эндшпиль не сулит белым ничего хорошего.

11. Фd1—a4 Kf5—d4 осложнением. Естественное 11. ... Се7 черным ничего не дает. Белые могли бы ответить 12. Лd1 Фb6 13. h3 C:f3 14. C:f3 K:d4 15. Се4, и черным, несмотря на гордого коня на d4, не видно, как усилиться.

12. Kf3:d4 Фd8:d4+
13. Лf1—f2 Cg4:e2
14. Kc3:e2 Фd4—d3!

После 14. ... Фd7 15. Kc3 Лd8 16. Лd2 Фc8 17. Л:d8+ Ф:d8 18. Се3 у белых не было бы никаких трудностей. 14. ... Фd3 направлено против указанного маневра белых. Если после 14. ... Фd3 15. Kc3 черные ответят 15. ... 0—0—0, то белым будет невыгодно продолжать 16. Лd2 Фe3+ 17. Лf2 Фd4.

Пока черный король находится в центре, Ларсен не опасается осложнений, рассчитывая использовать это обстоятельство.

15. f4—f5!

На 15. ... e4 последует 16. Cg5 и 17. Лd1, и положение черного ферзя будет неприятным. Те же, если не большие затруднения ожидали черных в случае 15. ... 0—0—0 16. Cg5 Лd7 17. Kc3. Но в их распоряжении есть продолжение, вынуждающее противника бороться за уравнение.

15. ... Cf8—e7

Теперь с трудностями сталкиваются белые. Плохо 16. f6, на что последует 16. ... gf 17. ef C:d6, и после 18. ... 0—0—0 черные организуют прямую атаку на белого короля.

16. Ke2—f4 Фd3—e4
16. ... Фd7 мне не нравилось из-за 17. Kh5, а теперь, когда черный ферзь находится на e4, на 17. Kh5 последует 17. ... 0—0—0 18. K:g7

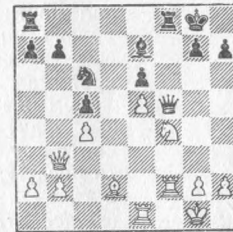
Ф:e5.
17. f5:e6 f7:e6
18. Cc1—d2 ...

Не проходит жертва фигуры: 18. K:e6 Ф:e5 19. Kg5 C:g5 20. C:g5 Ф:g5, и белые не могут использовать открытую позицию черного короля в центре. Например, 21. Le1+ Kpd8 22. Лf7 Le8 23. Лd1+ Krc8 24. Л:b7 Фe3+.

18. ... 0—0
19. Лa1—e1 Фe4—f5
20. Фа4—b3! ...

Белые используют темп, чтобы перебросить ферзя на королевский фланг к началу грядущих событий. Я не хотел допускать ход Фg3

и форсировал операцию, результаты которой мне казались очень выгодными.



20. ... Ла8—d8

В связи с угрозой 21. ... Л:d2 белые вынуждены продолжать 21. Kf4—h3 Фf5—g4

К сожалению, не проходит жертва ферзя: 21. ... Ф:f2+ 22. K:f2 Л:d2 23. Ke4! Kd4 24. Ф:b7!, защищая коня.

В случае 21. ... Фd3 22. Л:f8+ C:f8 23. Ф:d3 Л:d3 24. Cc3 черные могут обострить игру ходом 24. ... Kb4, но и этот вариант им не сулит больше ничьей.

22. Фb3:b7! Се7—h4
23. Фb7:c6! ...

После 23. Л:f8+ Л:f8 24. Ф:c6 C:e1 25. C:e1 Фe2 26. Cf2 Л:f2 белым надо сдаваться.

23. ... Ch4:f2+
24. Kh3:f2 Лf8:f2
25. Kpg1:f2 Лd8:d2+
26. Kpf2—g1 h7—h6

Когда я на 20-м ходу играл Лад8, я видел эту позицию. Но Ларсен опять находит единственную возможность защиты.

27. h2—h3 Фg4:c4

После 27. ... Фg6 28. Лf1 белые перехватывали инициативу.

28. b2—b3 Фc4—d4+
29. Kpg1—h1 Фd4—d5
30. Фc6:d5 e6:d5
31. Le1—c1 ...

Здесь Ларсен предложил ничью, которую я после долгого размышления принял. Хотя позиция черных после 31. ... Kpf7 32. Л:c5 Кре6 33. Ла5 d4 немного лучше, конкретного пути к победе не видно.

Примечания
гроссмейстера
М. Таля.

Индийская защита

ПАСМАН — БУСЛАЕВ

Чемпионат ЦС ДСО «Динамо», Одесса, 1964 г.

Можно ли начинать анализ шахматной партии с финальной позиции? Разве это не тоже самое, что читать с конца художественное произведение? Пожалуй, нет. Ведь по развязке какого-либо романа или рассказа почти невозможно воссоздать все произведение. А вот взглянув на финальную позицию шахматной партии, можно нередко определить, как протекала борьба, какие идеи «выскакали» за доской авторы шахматной новеллы.

Обратимся к следующей диаграмме:



В этой позиции белые сдались, так как после 42. Лс1 Л:с1+ 43. Кр:с1 Кg6 44. Крд2 Крf6 45. Кре2 Кh4 46. Крf1 Кре5 они оказываются в полном цугцванге. Особенно бросается в глаза безрадостное положение слона g1, который полностью выключен из игры. Стратегический прием выключения из игры неприятельского «плохого» слона встречается довольно часто. Гораздо реже (как в позиции на диаграмме) «в офсайде» оказывается так называемый «хороший» слон.

Итак, финальная позиция говорит о том, что стратегическим лейтмотивом игры черных на определенном отрезке комментируемой партии было выключение из борьбы чернополюсного слона белых. Но для того, чтобы установить, когда и почему начал звучать этот лейтмотив, придется все-таки «читать» рассказ сначала.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Кg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Кb1—с3 | c7—c5 |
| 4. d4—d5 | e6:d5 |
| 5. c4:d5 | g7—g6 |
| 6. Кg1—f3 | Сf8—g7 |
| 7. Сс1—f4 | d7—d6 |
| 8. h2—h3 | ... |

Ход 8. h3 — одно из звеньев цельного стратегического плана белых. Однако, пока этот план еще не имеет вполне реальных очертаний и поэтому, естественно, возникает вопрос: не является ли ход 8. h3 потерей драгоценного времени? Может быть целесообразность развития слона на f4 лучше всего было подчеркнуть путем 8. Фа4+, Cd7 9. Фb3 Фс7 10. e4, после чего слон черных на d7 был бы

расположен довольно неудачно и нависала неприятная угроза e4—e5.

- | | |
|----------|-----|
| 8. ... | 0—0 |
| 9. e2—e3 | ... |

Первые девять ходов Пасман сделал почти не задумываясь. Это невольно наводило на мысль, что он еще «в кабинетной тиши» тщательно продумал многие детали избранной системы. И действительно, если черные будут теперь шаблонно готовить контригру путем Кb8—a6—c7 и т. д., то рискуют в конце концов оказаться в «железных тисках». Белые без помех осуществят нужную перегруппировку фигур (Сe2, 0—0, Кf3—d2—c4) и, отведя слона «на заранее подготовленные позиции» (h2), начнут генеральное пешечное наступление в центре, в то время как контригра черных на ферзевом фланге может не дать желаемых результатов. Поэтому черные решают круто повернуть штурвал и немедленно начинают тактические операции на королевском фланге, главная цель которых — нейтрализация неприятельского чернополюсного слона, оказывающего давление на пункт d6.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | Кf6—h5 |
| 10. Cf4—h2 | f7—f5 |
| 11. Cf1—d3 | ... |

По мнению Пасмана этот ход — существенная неточность. Однако и после 11. Сe2 f4 12. 0—0 Фе7 черные могут смело смотреть в будущее.

- | | |
|---------|--------|
| 11. ... | f5—f4 |
| 12. 0—0 | Кb8—d7 |

Черные не прельщаются возможностью сыграть 12. ... fe, так как пешка f4, пресекающая деятельность слона h2, является важнейшим форпостом, под прикрытием которого будет завершена мобилизация фигур.

- | | |
|------------|-----|
| 13. e3—e4? | ... |
|------------|-----|

Как ни странно, белым нелегко найти хороший план игры — пешка f4 доставляет им немало хлопот, а уничтожить ее в выгодной для себя ситуации не удается. На 13. Фd2 может последовать 13. ... Ch6 или 13. ... Ке5. После 13. ef К:f4 у черных тоже полноправная игра. И все-таки белым лучше было решиться на одно из этих продолжений, так как ход 13. e4 лишь

способствует укреплению форпоста черных на f4 и позволяет им полностью захватить господствующую высоту позиции — пункт e5. Кроме того вскоре все явственнее станет звучать лейтмотив выключения из игры чернополюсного слона белых.

- | | |
|------------|---------|
| 13. ... | Кd7—e5 |
| 14. Cd3—e2 | Ke5:f3+ |
| 15. Ce2:f3 | Фd8—g5 |
| 16. Cf3—g4 | ... |

Разумеется, 16. С:h5 gh (но не 16. ... С:h3? 17. Cf3 С:g2 18. С:g2 f3 19. Сg3) было лишь на руку черным. 16. ... Сg7—e5 Лa8:c8 17. Сg4:c8 Лa8:c8 18. Фd1—g4 Фg5:g4

При желании черные могли избежать размена ферзей. Однако в окончании у них также отличные шансы использовать все выгоды своей позиции.

- | | |
|------------|--------|
| 19. h3:g4 | Kh5—f6 |
| 20. f2—f3 | h7—h5 |
| 21. Кс3—e2 | g6—g5 |
| 22. g4:h5 | Кf6:h5 |
| 23. Лa1—b1 | b7—b5 |

Поскольку слон белых находится в заточении на королевском фланге, черные делают основным театром военных действий ферзевый фланг, где со временем можно будет образовать проходную пешку.

- | | |
|-------------|-----|
| 24. Кpg1—f2 | ... |
|-------------|-----|

Теперь белые собираются облегчить свое положение путем 25. g4, но их надеждам не суждено сбыться.



- | | |
|---------|--------|
| 24. ... | g5—g4! |
|---------|--------|

Неожиданный тактический удар, препятствующий замыслу белых. На 25. fg последует 25. ... Кg3!, и белым придется играть 26. С:g3, так как в случае 26. Лfе1 К:e2 27. Л:e2 (или

Кр:e2) f3 они теряют фигуру. Варианты, возникающие после 26. С:g3 fg++, также к выгоде черных. Например, 27. Кpg1 Л:f1+ 28. Кр:f1 (28. Л:f1 С:b2 29. Лb1 Cd4+, и белым не спастись) 28. ... Лf8+ 29. Кpg1 или e1 Лf2 с подавляющим перевесом. Больше трудностей может доставить черным отступление 27. Кре3 (после 26. ... fg++), но и в этом случае у них реальные шансы на победу: 27. ... Л:f1 28. Л:f1 С:b2 29. Лb1 Се5 30. Л:b5 Лf8 31. Ла5 Лf2 32. Л:a7 Л:g2 33. a4 (33. Кf4 Лf2 34. К Cд4+) 33. ... Лf2 34. a5 Cd4+ 35. Кpd3 (35. К:d4 cd+ 36. Кр:d4 g2) 35. ... Л:e2 36. Кр:e2 g2, и черные выигрывают.

- | | |
|-------------|-------|
| 25. Кpf2—e1 | g4—g3 |
| 26. Cf2—g1 | a7—a5 |

Теперь слон белых окончательно заточен, и можно спокойно надвигать пешки ферзевое фланга.

- | | |
|-------------|--------|
| 27. Кpe1—d2 | Kh5—f6 |
| 28. Лf1—c1 | Кf6—d7 |
| 29. b2—b3 | ... |

В дебюте белые значительно облегчают задачу соперника, так как теперь черные с выгодой для себя вскрывают линию «а».

- | | |
|------------|--------|
| 29. ... | b5—b4 |
| 30. Лс1—с2 | Лс8—a8 |
| 31. Ке2—с1 | a5—a4 |
| 32. Кс1—d3 | a4:b3 |
| 33. Лb1:b3 | ... |

Безрадостно и 33. ab Ла3 и т. д.

У черных были и другие возможности, например 33. ... Сс3+, но они предпочитают еще больше усилить позиции своих фигур.

- | | |
|-------------|---------|
| 34. Крд2—e2 | Лf8—a8 |
| 35. Кd3—c1 | Се5—с3 |
| 36. Кре2—d1 | Кpg8—f7 |
| 37. Кс1—e2 | ... |

Отчаяние. Но положение белых все равно безнадежно.

- | | |
|------------|---------|
| 37. ... | Ла4:a2 |
| 38. Ке2:c3 | b4:c3 |
| 39. Лb3:c3 | Кd7—e5 |
| 40. Лс2:a2 | Ла8:a2 |
| 41. Лс3—с2 | Ла2—a1+ |

Белые сдались.
Примечания мастера А. Буслаева

ПОУЧИТЕЛЬНО И ИНТЕРЕСНО...

Ладейные эндшпили являются, как известно, самыми трудными. В казалось бы «простых» позициях таятся самые неожиданные возможности. В этом убедится наш читатель, внимательно изучив следующее окончание, которое нам из Амстердама прислал экс-чемпион мира М. Эйве.

Лендьял — Бергер
Амстердам, 1964 г.



В этой позиции партия была вторично отложена. Благодаря своим связанным далеко продвинутым пешкам позиция белых явно предпочтительнее. Но добиться выигрыша совсем не так просто.

Рассмотрим в первую очередь, что происходило в партии при возобновлении игры.

57. ... Лg1 58. Кре4 b5.

На предложенное Бенко 58. ... Лс1 выигрывает ход, найденный секундантом Лендьяла Флорианом, — 59. Крf5!

59. Лс2+ Крb7 60. d7 Лe1+ 61. Крf3, и черные сдались.

А теперь рассмотрим другие возможности черных;

1. 57. ... b7—b5. Черные стремятся подкрепить пешку a3.

II. 57. ... Лg3—b3. Черные хотят поддержать продвижение пешки с фланга.

III. 57. ... Лg3—g4+ с последующим Лg8—a8, с намерением немедленно продвинуть пешку «а».

IV. 57. ... Лg3—g4+ с последующим Лg8 и b7—b5, с целью добиться продвижения обеих пешек.

I.

57. ... b5 58. Лс2+ Крd7 59. Лс7+ Кре6 60. Ле7+ Крf5 61. d7 Лg1.

Не проходит 61. ... a2 ввиду 62. Лf7+ Кре6 63. d8К мат! Это красивое превращение пешки в коня — важный момент в реализации позиционного перевеса белых. Поэтому черные должны после 62. Лf7+ отступить королем на g6. Но белые, задерживая пешку «а», быстро продвигают свои проходные пешки: 63. Лf1 Лg2 64. Крd3 Лg3+ 65. Крc2 Лg2+ 66. Крb3 Лd2 67. e6 a1Ф 68. Л:a1 Крf6 69. Ла8.

62. Лf7+. Вновь используя то обстоятельство, что черные не могут отступить на e6.

62. ... Крg6 63. Лf6+ Крg7 64. Крc5!. Сразу 64. d8Ф плохо ввиду Лd1+, кроме того важно не допустить, чтобы пешка «а» прошла в ферзи с шахом.

64. ... Лd1 65. Лd6! Л:d6 66. ed a2 67. d8Ф a1Ф.

В этом ферзевом окончании белые легко выигрывают после 68. Фc7+ Крg6 69. d7, и в распоряжении черного ферзя только несколько безобидных шахов.

II.

57. ... Лb3 58. Лс2+ Крd7 59. Лс7+ Кре6. Если король отступает на d8, немедленно выигрывает 60. e6.

60. Ле7+ Крf5 61. Лf7+ Крg6.

Опять не проходит 61. ... Кре6 ввиду 62. d7! Кр:f7 63. d8Ф a2 64. Фc7+ Кре8 (64. ... Кре6 65. Фc4+ Кре7 66. Фа4!) 65. Фа5 Лb2 66. Крd5 с выигрышем.

62. Лf1!

Характерный маневр: после того, как белым удастся отрезать неприятельского короля от центральных пешек, ладья задерживает опасную пешку «а».

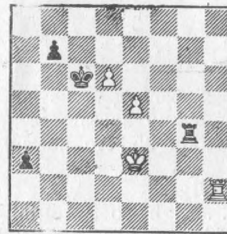
62. ... a2 63. Ла1 Лb2 64. Крc3. Также хорошо 64. e6. 64. ... Лh2 65. e6 Крf6 66. e7 Лh8. Если 66. ... Крf7, то 67. Лf1+ и т. д.

67. Л:a2 Кре6 68. Лd2 Крd7 69. Крc4 с выигрышем.

III.

57. ... Лg4+ 58. Кре3!

В случае 58. Крc3 черные добились бы ничьей посредством 58. ... Ле4!. Кстати, такую возможность спасти черные упустили в партии за несколько ходов до откладывания (оба противника находились в остром цейтноте).



58. ... Лg8.

Другие ходы также не спасают черных. Например: 1) 58. ... Крd5 59. d7 Лg8 60. d8Ф Л:d8 61. Лd2+ Кр:e5 62. Л:d8 b5 63. Крd3, 2) 58. ... b5 59. Лс2+, 2а) 59. ... Лс4 60. Лd2! Крd7 61. e6+ Кр:e6 62. d7 a2 63. d8Ф a1Ф 64. Фе8+, и король матуется, 2б) 59. ... Крd7 60. Лс7+ Кре6 61. Ле7+ Крf5 62. d7 Лg8 63. Ле8 a2 64. d8Ф Л:e8 65. Фf6+ Крg4 66. Фf4+ Крh5 (66. ... Крh3 67. Крf3 с матом) 67. Фh2+ или 68. Фf7+ с последующим 68. Ф:a2 и выигрышем, 3) 58. ... Лg7 59. Лс2+ Крb6 60. e6, и выигрывают, 4) 58. ... Ла4 59. Лс2+ Крd7 60. Лс7+ Кре6 61. Ле7+ Крf5 62. d7 Ла8 63. Ле8, 5) 58. ... Лg3+ 59. Крf4, 5а) 59. ... Лd3 60. Кре4 Лd1 (иначе 61. Лd2) 61. Ла2, 5б) 59. ... Лb3 60.

Лс2+ Крb6 61. d7 Лd3 62. e6, и выигрывают, 5в) 59. ... Лg8 60. Кре4! с переходом в главный вариант.

59. Кре4!

Надо взять под контроль поле d5. На 59. Лс2+ последовало бы 59. ... Крd5! 60. d7 Лd8!, но не 60. ... Кр:e5? из-за 61. Лс8.

59. ... Ла8.

Бесцельно 59. ... Лg4+ ввиду 60. Крf5. 59. ... b5 рассматривается в следующем разделе.

60. Лс2+ Крd7 61. Лс7+ Кре8.

Если 61. ... Крd8, то 62. e6 a2 63. Лg7! и т. д.

62. e6 a2 63. Лg7 Крf8 64. Лf7+ Крg8 65. Лf1, и черные не могут задержать продвижение белых пешек: 65. ... a1Ф 66. Л:a1 Л:a1 67. d7 Лe1+ 68. Крf5! Лf1+ 69. Крg4 и так далее.

IV.

57. ... Лg4+ 58. Кре3 Лg8 59. Кре4 b5 60. Лс2+ Крb7.



61. Лс7+!

Теперь не ведет к цели 61. e6 ввиду 61. ... b4 62. e7 b3 63. Лс7+ (63. Лс3 b2) 63. ... Кра6! (63. ... Крb6 64. d7 b2 65. d8Ф b1Ф+ 66. Лс2+) 64. Лс6+ Кра7! (64. ... Крb7 или Крb5 проигрывает из-за 65. Лb6+!), и черные добиваются ничьей: 65. Лс7+ Кра6 или 65. Лb6? a2.

61. ... Кра6 62. d7 a2 63. Лс1 b4 64. Крd3!

Король успевает вовремя задерживать черные пешки. Например:

1) 64. ... b3 65. Крc3 с выигрышем. 2) 64. ... Лg3+ 65. Крd4! (65. Крc4? Лс3+) 65. ... Лg8 66. Крc4, и черные проигрывают.

3) 64. ... Kpb7 65. e6 b3 66. Kpc3 Krc7 67. Kpb2+! (67. Kp:b3+ Kpd6 68. Le1 a1Ф ведет только к ничей) 67. ... Kpd6 68. Лс8 с выигрышем.

В ПОИСКАХ ПРИСТАНИЩА...

Черный король попал на королевском фланге под разносную атаку. Его попытка «спрятаться» на противоположном фланге только продлила сопротивление.

Люблинский — Юдович мл.
Москва, 1964 г.



18. Kd5! K:d5.
Этот размен из-за угрозы 19. K:e7+ Ф:e7 20. Cg5 и Лаf1 почти вынужден.
19. ed Л:d5 20. Сb3 Лd6 21. C:f7+ Kph8 22. Сe3 Cf6.
Этот ход красиво опровергается белыми. Лучше было 22. ... Лf6, но и после 23. Л:f6 C:f6 24. Се6 и 25. Cf5! белые сохраняют значительный позиционный перевес.
23. Лh5!
С угрозой 24. Л:h7+! и Фh5×.
23. ... h6 24. C:h6! gh 25. Л:h6+ Kpg7 26. Фh5 Kpf8.
Угрожало 27. Лg6+ Кр:f7 28. Л:f6+.
27. Лf1!

Заключительное звено комбинации белых! Этот ход связан с новой убийственной угрозой 28. Лh8+! C:h8 29. Се6+ с быстрым матом.
27. ... Кре7 28. Лh7 Фf8 29. Cg6+ Kpd8 30. Лf7 Фh8 31. Л1:f6 Ф:f6 32. Л:f6 Л:f6 33. h3.
Нельзя было, конечно, гнаться за

выигрышем ладьи посредством 33. Фh8+ из-за угрозы мата.

33. ... Kpc7 34. Се4 Kpd6 35. Фd1+ Kpc7 36. Фh5 Kpd6 37. b4 Лcf8 38. a4 Лf2 39. b5 ab 40. ab Ке7 41. Kph2 b6 42. Фd1+ Kpc7 43. Фа4 Kpd6 44. Фа7 Кс8 45. Фb7 Лd2 46. Фс6+ Кре7 47. Cd5 Kpd8 48. с4. Черные сдались.

БЕССТРАШНЫЙ КОНЬ

Шацкес — Орлов
Москва, 1964 г.



На первый взгляд кажется, что пешка g6 надежно защищает критические поля f5 и h5. Но на самом деле...

15. Kh5! Лg8.
Если 15. ... gh, то 16. Ф:h5 Фе7 17. Cg5 Фf8 18. Лf5 h6 19. Ch4 Лh7 20. Се2! Фg7 (угрожало 21. Л:e5+) 21. Лаf1, и белые должны выиграть.
16. Kf6+! K:f6 17. Cg5 Фd7 18. C:f6 Са6 19. Фе2 Фd6.

Слон на f6 полностью сковывает действия черных. В дальнейшем белые энергично вскрывают игру в центре, «добираясь» до короля.

20. Лf2 Лс8 21. Лаf1 Лс7 22. Фg4! C:c4 23. Фg3 Лd7 24. C:e5.
Открывая «зеленую улицу» пешке e4.

24. ... Фf8 25. Cf6 Фd6 26. e5! Ф:d5 27. C:c4 K:c4 28. e6! Лd6.

Нельзя, конечно, 28. ... fe ввиду 29. Фb8+, но позиция черных уже проиграна.

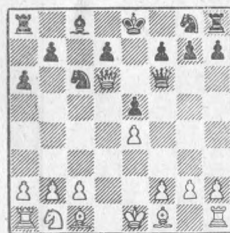
29. ef+ Ф:f7 30. Се5 Фd5 31. C:d6 K:d6 32. Фе3+ Kpd7 33. Лd2, и черные сдались.

Теория



Теоретические заметки

Примерно в 1955 году вновь возродилась старинная система сицилианской защиты: 1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. K:d4 e5!? 5. Kb5. Несомненно, наиболее принципиальное продолжение. При других отступлениях коня черные свободно продолжают развитие. 5. ... a6 6. Kd6+ C:d6 7. Ф:d6 Фf6.



Нетрудно убедиться, что теперь ничего не дает белым размен ферзей: 8. Ф:f6 (?) K:f6 9. Кс3 d5! 10. ed Kb4, и об уравнении скорее следует думать уже белым. Именно здесь рельефно сказывается главный «козырь» черных — перевес в развитии. Ведь именно ради этого они допускают и ослабление центральных полей по важнейшей «магистральной» «d» и размен своего

важного чернополюного слона.

В результате возникает характерная проблема для современного дебюта, когда белые оказываются в роли защищающейся стороны. Правда, им есть что защищать — ведь потенциальные позиционные плюсы на их стороне. Но было бы неверно рассматривать последующую дебютную борьбу, исходя из того, что задача белых — обезвреживание тех или иных тактических угроз лучше развитого противника, после чего они могут приступить к реализации своих позиционных выгод. Почти десятилетний опыт применения этой защиты в самых ответственных современных состязаниях красноречиво доказывает, что перевес белых здесь вообще далеко не очевиден. Сталкиваются как бы две принципиально различные точки зрения на дебютную борьбу. С одной стороны — наличие позиционных выгод, с другой — развитие и, следовательно, инициатива. Итак, белые должны отбросить самоуспокоенность и, что назы-

вается, «засучив рукава», вступить в жаркую борьбу.

Несомненно, наиболее характерной и актуальной системой является: 8. Фd1 Фg6 9. Кс3 Кge7 10. h4!?. Идея гроссмейстера Болеславского, впервые примененная им в 1957 г. в партии с мастером Сахаровым на полуфинале XXV первенства СССР в Киеве, а также — 8. Фа3.

Рассмотрим их последовательно. 8. Фd1 Фg6 9. Кс3 Кge7 10. h4 h5 11. Cg5 d5! 12. ed. Увы, нехорошо 12. ... d4!. 12. ... Kb4!. Как показала партия Васюков — Малих (Берлин, 1962 г.), здесь неудовлетворительно 12. ... Kd4? 13. Cd3 Cf5 14. C:f5 Ке:f5 15. Фd3! f6 16. Се3 Фg4 17. C:d4, и перевес белых неоспорим.

13. Лсf f6!. Важное уточнение. До последнего времени основной вариант выглядел так: 13. ... Cf5? 14. d6! K:c2+ 15. Л:c2 C:c2 16. Фd2 Кс6 17. d7+ Крf8 18. d8Ф+ K:d8 19. C:d8, и белые имеют все возможности реализовать материальное преимущество. Поэтому считалось, что вся система с 4. ... e5 переживает кризис. Следующая партия, игранная в Бад-Либенштейне, 1963 г., заметно меняет оценку всего варианта. Янза — Баумбах: 14. a3 (лучшего не видно) 14. ... fg 15. ab. Не ведет к преимуществу и 15. hg Cg4 16. Фd2 Kb:d5 17. K:d5 K:d5

18. Ф:d5 Ф:g5 19. Фd2 Ф:d2+ 20. Кр:d2 Кре7, и игра полностью уравнивается, как было во встрече Фукс — Баумбах. (Бад-Либенштейн, 1963 г.). 15. ... gh 16. Л:h4 Кf5 17. Лh2 Кd4 18. Cd3 Cf5 19. Ke2 0—0! 20. Kg3 e4 21. Cc4 h4 22. Kf1 Кс6 23. b5 ab 24. C:b5 h3! с отличной контригрой у черных.

В матче СССР — Югославия, 1963 г., в партии Зворыкина — Лазаревич белые вместо 11. Cg5 сыграли 11. Лh3!?. 11. ... d5 12. Лg3 Cg4 13. Ce2. Но не 13. f3? из-за 13. ... de! 14. fg Кf5! с сильнейшей атакой у черных за пожертвованную фигуру. В указанной партии далее было: 13. ... Ce2 14. Ф:e2 Фh7, и теперь вместо 15. Kpf1? белым следовало немедленно брать на d5. 15. ed!.

Возникающие осложнения весьма интересны и, видимо, к выгоде белых.

Вот основные варианты:


15. ... Kd4 16. Ф:e5 К:c2+ 17. Kpd1!. Но не 17. Kpf1 из-за 17. ... 0—0! 18. Ф:e7 Лfe8! и 19. ... Le1×!. 17. ... К:a1 18. Ke4! Kpf8! 19. b3! Kg6 20. Ca3+ Kpg8 21. Ф:a1 с блестящей игрой за жертвованное качество.

Вряд ли меняет оценку 19. ... Le8 20. Ca3! f6 21. Фе6 Фg8 22. Кс5!, и угрозы белых вряд ли отразимы.

В случае 15. ... Kb4 весьма убедительно выглядит 16. Ke4!, угрожая как Ke4—d6+, так и простым c2—c4 или c2—c3.

Вместо 12. ... Cg4 заслуживает внимания 12. ... Фh7. Но и тогда после 13. Ce2 (возможно и 13. Cd3 Kб4! 14. a3 К:d3+ 15. cd d4 16. Ка4) 13. ... d4! 14. Kd5! К:d5 15. ed Kб4 16. Лg5! К:c2+ 17. Kpf1 К:a1 18. Л:h5 Фg8 19. Л:e5+ Kpd8 20. Ф:d4! у белых сильнейшая атака, более чем компенсирующая материальные приобретения черных.

Конечно, все это требует практической проверки.

Рассматривая вариант 12. ... Cg4 13. Ce2, нельзя не принять во внимание 13. ... f5!?.


Теперь угроза f5—f4! очень неприятна. Не помогает и 14. ef К:f5!. Все же путем 14. ed! 0—0—0 15. Cg5! белые, на наш взгляд, имеют все шансы обезвредить контригру черных.


Любопытные осложнения могут возникнуть после 14. ed! f4!?. 15. Л:g4 hg 16. dc Лd8 17.

Cd3! e4 18. c7! Лd7 (18. ... Лd4 19. Cb5+!) 19. Фе2!, и нельзя 18. ... ed из-за 19. c8Ф+!.

На первый взгляд кажется, что осложнения складываются к выгоде белых.

Итак, возможно, идея с 10. h4! попрежнему «камень преткновения» для черных.

Интересные осложнения возникают и в случае 8. Фа3. Очевидно, что черным невыгодно принимать жертву пешки: 8. ... Фg6 9. Ce3! Ф:e4 10. Кс3 Фb4 11. Ф:b4 К:b4 12. 0—0—0 — у белых неоспоримое преимущество.

Острая борьба завязывается в случае 8. ... Kd4!?. 9. Cd3 Фg6 10. 0—0 Kf3+ 11. Kph1.


И теперь черным предстает нелегкий выбор. Ведь в случае 11. ... Фh5 12. h3 d5 13. Ce2 de в распоряжении белых есть страшный шах 14. Фа4+!, и трудно указать удовлетворительное продолжение за черных.

Больше контршансов оставляет 11. ... Kh4, и если теперь 12. Лg1 Кf6

13. f3 (но не 13. Фd6? Kg4! 14. Ф:g6 К:f2×) 13. ... Фh5 14. Кс3 d5! 15. ed (в случае 15. К:d5 К:d5 16. ed К:f3! 17. Cb5+ ab 18. Ф:f3 Ф:f3 19. gf у черных нет затруднений) 15. ... К:f3! 16. gf Ф:f3+ 17. Лg2 Ch3 18. Cb5+ Kd7! 19. C:d7+ Кр:d7 20. Фа4+ b5!, то белым плохо.

Вероятно, на 11. ... Kh4 белым лучше всего играть 12. g3!.

В варианте «дракона» заслуживает внимания продолжение 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 g6 5. Кс3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 d6 8. f3 Фb6?!



Вот уже несколько лет, как его не без успеха отстаивает в белорусских состязаниях мастер Вересов. Очень интересна, например, партия Валеув—Вересов (Минск, 1963 г.), в которой последовало 9. Kf5 Ф:b2 10. К:g7+ Kpf8

11. Kd5 К:d5 12. Ф:d5!?. Конечно, нельзя 12. ed из-за 12. ... Фс3+!, но заслуживает внимания 12. C:d5. 12. ... Ф:a1+ 13. Kpf2. На 13. Кре2 может последовать 13. ... Ce6 14. К:e6+ fe 15. Ф:c6 (15. Фе6 Фf6!) 15. ... Ф:h1 16. Ch6+ Kpf7 17. Фd7 Ф:g2+ и Фg2—h3 с преимуществом у черных.

13. ... Фf6 (но не 13. ... Ф:g7 из-за 14. Ch6!) 14. Ch6 Kpg8 15. Ke8! Фd4+ 16. Ф:d4 К:d4 17. Кс7 Лb8 18. Лd1 и теперь вместо 18. ... Кс6, на что последовал неожиданный

Игра по переписке



V ЛИЧНОЕ И II КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВА ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Утвержденные положения соревнований не отличаются от предыдущих, поэтому все условия сохраняются. В личном первенстве к участию допускаются шахматисты с разрядом не ниже первого, к командному первенству — команды из 4 человек от сельских районов, городов республиканского подчинения и физколлективов Риги. Заявки принимаются до 15 сентября по адресу Рига, п. я. 100, «Комиссия по заочным соревнованиям».

БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ МИРА

Из играемых в турнире 540 партий закончились 23. Больше всего очков набрала Литовская ССР, но они и по количеству проигранных очков

в числе «лидеров». Соотношение очков у Литвы 5,5:4,5. Остальные команды имеют следующие результаты: Дания — 5:3, Финляндия — 4:5, ГДР — 3:2, РСФСР — 2:2, ФРГ — 1,5:2,5, Латвийская ССР — 1,5:3,5, Эстонская ССР — 0,5:0,5. Лишь польские шахматисты не закончили ни одной партии.

КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ ТУРНИРЫ

Закончились следующие турниры: № 48/6 (I разряд). Победил С. Прокофьев (Ленинградская обл.) 15 очками из 16. М. Санович (Рига) отстал на 3 очка. Оба выполнили норму кандидатского балла.

№ 49/7 (II разряд). Два участника выполнили норму I разряда: Т. Биебардис (Латвийская ССР) — 12,5 очка из 16 и А. Ладов, отставший на пол-очка.

тактический удар 19. J1:d6! (нельзя 19. ... ed 20. Kd5!!) черным проще было бы реализовать свой материальный перевес путем 18. ... b5!, вытесняя белопольного слона с важной диагонали a2—g8.

Попутно заметим, что после 8. ... Фb6 9. Kf5 Ф:b2 10. K:g7+ Kрf8 в распоряжении белых есть позиционное продолжение 11. Cd2 Kр:g7 12. 0—0, намечая атаку на королевском фланге и как бы игнорируя потерю пешки.

В партии Болеславский — Шашин (командное первенство ДСО «Бувестник», 1963 г.) белые отказались от указанных

осложнений и предпочли продолжение 9. Сb5 Фс7 10. Фd2. Это не ставит перед черными каких-либо проблем, но и 10. Kd5!? K:d5 11. ed a6 12. K:c6 ab (автор предлагает также 12. ... С:b2!?) 13. Cd4 bc 14. С:g7 Lg8 15. Сс3 с5 обещает черным полноправную игру. Конечно, одним вариантом невозможно исчерпать всех осложнений, возникающих после 10. Kd5!?. Несомненно, только практика может внести здесь ясность. 10. ... 0—0 11. 0—0 Cd7 12. Lад1 a6 13. Ce2 h5, и перспективы черных гораздо лучше.

Совсем недавно в партии Суэтин — Геллер (зональный турнир

СССР, 1964 г.) белые существенно усилили последний вариант, сыграв после 9. Сb5 Фс7—10. g4!.

В партии далее следовало: 10. ... a6 11. Са4 e6 12. Фd2 0—0 13. Сb3 b5 14. K:c6! Ф:c6 15. 0—0—a5 16. a4! b4 17. Ke2 Са6 18. Kd4 Фс7 19. Сh6!. Своевременный размен чернополюсных слонов определяет лучшие перспективы белых. 19. ... Сс4 20. С:g7 Kр:g7 21. Kрb1 Lад8. Точнее 21. ... Лас8 — место ладьи на линии «с». 22. h4 h5 23. gh! K:h5 24. Lhg1 Lh8 25. Фg5! с сильной атакой у белых.

А. Суэтин,
гроссмейстер СССР

№ 50/8 (III разряд). Победитель Э. Мянкале опередил занявшего второе место на 4 очка (9,5 из 10).

№ 51/9 (смешанный). Больше половины участников не дотянули до конца турнира. Победил В. Васильев (Чита) — 5 очков. Вторым был К. Костыря — 4 очка. Обоим присужден 3-й ряд.

№ 52 (смешанный республиканский). И здесь двое участников выполнили норму 3-го разряда — У. Гринберга (10 из 11) и Э. Гайлис (9,5 очка).

№ 53 (полуфинал кубка дружбы). 1 место занял Я. Вилдавс — 13 очков из 16.

№ 64 (смешанный республиканский). Три победителя выполнили норму 3-го разряда: З. Кванте и Дз. Мурашко — по 10 очков из 11 и А. Станпанс — 8,5 очка.

Начались межреспубликанские турниры:

№ 95/38 — III разряда, 16 участников, староста С. Сафронов (Киров).

№ 96/39 — смешанный, 18 участников, староста У. Кривенков (Ленинград).

№ 97/40 — смешанный, 20 участников, староста Э. Дударс (Латвийская ССР).

№ 98/41 — смешанный, 18 участников, староста В. Родичкин (Свердловская обл.).

№ 100/43 — III разряда, 16 участников, староста В. Ютневич (Воронежская обл.).

№ 101/44 — III разряда, 19 участников, староста В. Заблужный (Ереван).

№ 102/45 — III разряда, 17 участников, староста В. Поляков (Омск).

№ 103/46 — смешанный, 17 участников, староста Я. Икартс (Рига).

№ 104/47 — смешанный, 18 участников, староста А. Щекин (Тула).

№ 105/48 — смешанный, 18 участников, староста Н. Рассадкин (Ярославская обл.).

№ 106/49 — смешанный, 17 участников, староста А. Баженов (Ростовская обл.).

№ 107/50 — смешанный, 17 участников, староста Г. Ткачев (Астраханская обл.).

№ 108/51 — смешанный, 18 участников, староста А. Нянюшкин (Ульяновская обл.).

№ 109/52 — смешанный, 18 участников, староста С. Дячков (Пермь).

№ 110/53 — смешанный, 20 участников, староста В. Исабаев (Казахская ССР).

№ 111/54 — смешанный, 19 участников, староста Н. Кирюшкин (Магаданская обл.).

№ 112/55 — смешанный, 20 участников, староста П. Семенов (Бийск).

Галерея этюдистов



А. ХИЛЬДЕБРАНД

Шведский этюдист Александр Хильдебранд родился в 1921 году. По профессии он журналист, в 1958—1963 гг. был редактором и издателем журнала «Schackbulletinen». Проживает в Уппсале.

Хильдебранд — национальный мастер по практической игре. Наибольший его успех — 6-е место в первенстве Скандинавских стран, проведенном в Осло в 1955 году.

Составлением этюдов он стал заниматься с 1943 года под влиянием статьи А. Гербстмана, опубликованной в старых сборниках «Задачи и этюды». К настоящему времени им опубликовано около 120 этюдов, из которых многие отмечены отличиями.

Наибольшее влияние на творчество Хильдебранда оказали советские этюдисты Каспарян, Либуркин, и особенно, Корольков — новатор, обогативший этюдное искус-

ство циклом новых, сложных и смелых идей.

Сначала Хильдебранд составлял этюды на тему доминанции, отдавая предпочтение легкофигурному материалу без пешек. Несколько своих произведений такого рода он опубликовал в советской шахматной печати. Позже он расширил диапазон, и теперь чаще всего составляет этюды на позиционную ничью.

Миниатюра № 1 — парадоксальный пример до-

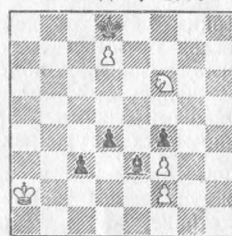
стижения выигрыша при разноцветных слонах и при наличии только по одной пешке у каждой из сторон!

Позиционная ничья представлена в трех последующих этюдах. Каждая из трех ничейных позиций дана в свежей и красочной трактовке. Это достаточно четко показывает своеобразие творчества Хильдебранда и его особенности.

Ф. Бондаренко

№ 2

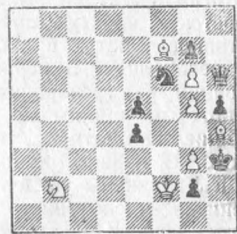
III приз
Конкурс Шахмат.
Федерации
Финляндии, 1955 г.



Ничья

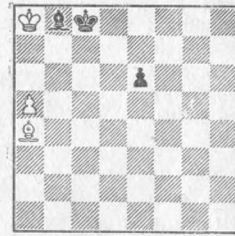
№ 4

II приз
«Tidskrift för Schack»
1961 г.



Ничья

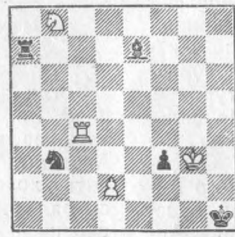
№ 1
«Skakbladet»
1955 г.



Выигрыш

№ 3

2-поч. отзыв
Конк. памяти Гунста,
1958 г.



Ничья

Фрицис Апшениек

(1894—1941 г.)

7 апреля исполнилось 70 лет с того дня, когда в Тетеле под Елгавой в крестьянской семье родился выдающийся латвийский шахматный мастер Фрицис Апшениек.

Шахматисты старшего поколения помнят, что обычно Апшениек приходил на тур с некоторым опозданием. Он тихо садился за столик, но уже скоро оттуда доносился быстрый перестук фигур. Зрители спешили к столику Апшениека. Еще бы! Вот-вот последует очередная комбинация. В то время, как противник, почувствовав, что попался в ловушку, мучительно искал выход, мастер нервно расхаживал по залу. В глазах, спрятанных за сверкающими стеклами очков, можно было прочесть торжествующую усмешку.

Таким был Фрицис Апшениек. Всегда оптимистично настроенный, всегда в поисках комбинаций, хотя и случалось ему платить за это потерянными очками и занимать невысокие места в турнирах.

Фр. Апшениек играл во многих международных турнирах как в своей стране, так и за рубежом — в Дебрецене, Мишкольце, Кемери, на всемирных шахматных олимпиадах. На шахматной олимпиаде в Париже в 1924 году он завоевал серебряную медаль.

Когда в Латвии была установлена Советская власть, Апшениек принял активное участие в шахматной жизни республики. В первом же соревновании — тренировочном турнире, в котором принимали участие сильнейшие шахматисты, он занял 2-е место. В первом чемпионате Советской Латвии мы увидели другого Апшениека — спокойного и очень целеустремленного. К этому турниру Апшениек впервые серьезно готовился.

Он понимал, что является представителем культуры новой Латвии. На первом форуме сильнейших шахматистов республики Апшениек завоевал почетное второе место.

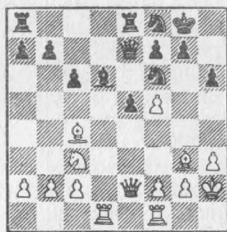
К сожалению, это было его последнее соревнование. Запущенная болезнь не поддавалась лечению — в расцвете своего таланта в возрасте 47 лет Апшениек умер.

Он составлял также задачи и этюды.

Шахматисты Советской Латвии помнят Апшениека, как чуткого человека и хорошего товарища. В 1946 году в Риге был проведен турнир сильнейших шахматистов, посвященный памяти Фрициса Апшениека.

Приводим несколько фрагментов из партий Фр. Апшениека.

Чепурнов — Апшениек
Париж, 1924 г.



Когда зарождается идея комбинации? Во всяком случае она появилась не в этой позиции. Если бы Апшениек предвидел, что уже через пять ходов пожертвует ферзя, он сыграл бы 1. ... Сb8!, а не как в партии — 1. ... Сс7. После 2. Ch4 e4+ 3. g3 K8h7 4. f3 родилась идея

комбинации, и она была подготовлена ходом 4. ... b5!, отвлекая белого слона от защиты ферзя. 5. Сb3 e3!, и на логичный ответ 6. Ke4 последовала на редкость интересная жертва ферзя: 6. ... K:e4 7. С:e7 K:g3 8. Jd7!.

Как было бы хорошо, если бы черный слон находился на b8!. 8. ... K:e2+ 9. J:c7 Kd4 10. С:f7+. И белые пользуются тактическим оружием. 10. ... Kph8!. Если 10. ... Kp:f7, то 11. Сс5+. 11. Jc1!. Если 11. С:e8, то 11. ... e2!, и белые остаются без фигуры, например, 12. Jc1 J:e8 13. Kpg2 K:c2 14. Kpf2 e1Ф+ 15. J:e1 K:e1 16. Kp:e1 Kf6 с угрозой 17. ... Kd5. 11. ... Jec8 12. J:c8+ J:c8 13. Сс5 K:f3+ 14. Kpg3 Kfg5 15. Ce6 Jе8 16. С:e3 K:e6 17. fe a6!. Если 17. ... a5?, то 18. Cd2. 18. Jd1 Kf6 19. Kpf3 Kd5.

В результате комбинации черные остались с лишней пешкой, но они должны играть очень осторожно, например, на 19. ... J:e6 последовало бы 20. Jd8+ и 21. La8 с отыгршем пешки.

20. Cd4 J:e6 21. Jg1 Kf6 22. С:f6 J:f6+ 23. Kpe2 Kph7 24. Jg4! g5 25. a4 Kpg6 26. ab ab 27. Kpe3 Kph5 28. Jg1?. Облегчает задачу черных. 28. ... Kph4 29. Jh1 Kpg3 30. h4 Jе6+ 31. Kpd4 g4 32. h5 Kpg2 33. Jh4 Kpf3 34. Jh1 g3 35. Jf1+ Kpg4 36. Kpc5 g2 37. Jf8? g1Ф+, и белые сдались.

Апшениек — Эйве
Париж, 1924 г.



Черные пожертвовали ладью и получили хорошие шансы на атаку. Неожиданно последовало 1. Фe4!, и после 1. ... Сf5, когда казалось, что белым не избежать гибели, неожиданное 2. Ф:h4 Ф:h4 3. С:f5 Jf8?. Эйве, комментируя позже эту партию, указал, что лучше было 3. ... cd, на что последовало бы 4. Се6.

После хода в тексте была жертвована еще одна фигура: 4. dc! J:f5 5. cb Jf8 6. Lab1 Jb8 7. Jb4 Фd8 8. Се3 e4 9. Cf4!. В одном из своих руководств Эйве писал: «Почему белые не могут играть 9. ... С:a7?», и ответил, что на это последовало бы 9. ... Фа5 с двойной угрозой. Апшениек доказал, что и этот вариант был возможен: 9. С:a7! Фа5 10. Jc4! Фа6 11. Jc8+ J:c8 12. bcФ+ Ф:c8 13. Jb1. 9. ... Фf8 10. J:e4!, и черные сдались, так как на 10. ... J:b7 последовало бы 11. Jfе1 Jf7 12. Cg3 Фg8 13. Jе8 Jf8 14. J:f8 Ф:f8 15. Jb1!.

В заключение приводим один из этюдов Апшениека.

Ф. Апшениек
1-й поч. отзыв
«Le Temps»
1933 г.



Белые начинают и выигрывают.

1. Jе1 b1Ф 2. J:b1 C:b1 3. e7 a2!. Если 3. ... Cg6?, то 4. Се3×. 4. Се3+!. 4. Cd4? a1Ф! 5. С:a1 Cg6 с ничьей, 4. ... g5 5. Cd4 Cg6 6. Cg7×.
А. Роя

Победу принес латышский гамбит...

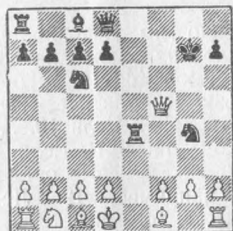
В Копенгагене состоялся матч команды датского рабочего шахматного клуба со сборной города Мальме (Швеция). Датчане выиграли с счетом 10,5 : 9,5.

На третьей доске была сыграна любопытная партия, в которой черные применили редко встречающийся в практике рискованный вариант латышского гамбита.

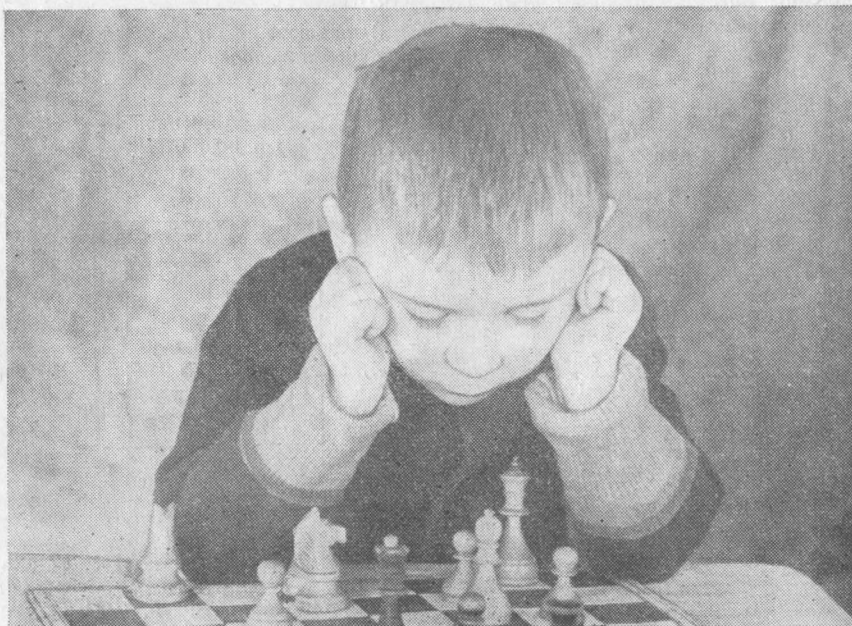
Крензинский — Боргесен

1. e4 e5 2. Kf3 f5 3. K:e5 Kc6. Обычно играют 3. ... Фf6. 4. Фh5+ в6 5. K:g6 Kf6 6. Фh4 Jlg8 7. K:f8

Jlg4! 8. Фh6 Jl:e4+ 9. Kpd1 Kg4 10. Фh5+ Kp:f8 11. Ф:f5+ Kpg7!



12. d3 d6 13. Фf3 K:f2+! 14. Ф:f2 Cg4+ 15. Ce2 Jl:e2 16. Ф:e2 C:e2+ 17. Kp:e2 Фh4 18. Kd2 Kd4+, и белые сдались.



СЛОЖНАЯ ПОЗИЦИЯ.

Фотоэтиюд С. Кобякова

ЕЩЕ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ ШАХМАТИСТАХ

Эта статья является продолжением обзоров литературы, посвященной электронным вычислительным машинам, играющим в шахматы. Предыдущие обзоры опубликованы в журналах «Шахматы» № 2 за 1961 г. (стр. 21—22), № 13 за 1961 г. (стр. 24—25) и № 13 за 1962 г. (стр. 21—25).

Современная электронная вычислительная машина (ЭВМ), производящая десятки — сотни тысяч операций в секунду, устройство сложное и дорогое. Естественно, что специально для игры в шахматы такие машины не создают и, как уже отмечалось, программирование ЭВМ для игры в шахматы — не самоцель. Дело в том, что имеется целый ряд задач, автоматизация решения которых в той или иной степени аналогична автоматизации шахматной игры, к их числу относятся, в частности, задачи с так называемой «конфликтной ситуацией».

В работе «Кибернетика — наука об оптимальном управлении» (Массовая радиобиблиотека, вып. 525, изд. «Энергия», 1964, стр. 57) академик А. И. БЕРГ пишет: «В кибернетике находят применение также теория математических игр, или просто теория игр. Этот раздел математики занимается исследованием «конфликтной ситуации» в области экономики, военного дела и др., в которых две или более враждующие стороны, преследующие противоположные цели, принимают решения, зависящие от образа действий противника. Цель теории игр — выработка рекомендаций по рациональному образу действий каждого из противников в ходе конфликтной ситуации».

С другой стороны, игра в шахматы — чрезвычайно удобная модель

для изучения и воспроизведения в машинах очень сложных форм работы человеческого мозга.

В брошюре А. В. НАПАЛКОВА и Н. А. ЧИЧВАРИНОЙ «Мозг и кибернетика» (М., изд. «Знание», 1963) подробно рассказано о новом методе программирования ЭВМ, который основан на изучении мозга и дает возможность перейти от простого логического преобразования информации к пониманию и воспроизведению в машинах творческой деятельности мозга. Такая деятельность приводит к открытиям («открытие» — по-гречески «эврика»), поэтому новый метод назвали эвристическим программированием (стр. 19). «При изучении эвристического программирования большое значение имеют машины, играющие в шахматы... Игра в шахматы — это способность к оценке сложных ситуаций, способность к выбору наилучшего пути из многих возможных путей достижения цели, способность к оценке возможных последствий того или иного хода, без просмотра всех возможных вариантов игры» (стр. 34).

Отмечая важность высказанной М. М. Ботвинником мысли о том, что при программировании ЭВМ для игры в шахматы необходимо использовать те же принципы, которыми руководствуется шахматный мастер, авторы пишут: «Сейчас уже во многих лабораториях созданы эвристические программы для игры в шахматы. В частности, профессор Файгенбаум описывает много комических случаев, связанных с игрой в шахматы между созданными им автоматами и чемпионами различных штатов США. При этом шахматисты, участвующие в игре, не верили в способности машин».

что делало особенно интересными многочисленными случаи, когда машина обогривала человека. Эти новые машины были основаны на использовании тех же принципов, которые лежат в основе деятельности головного мозга. Им уже не нужно было точно рассчитывать все возможные варианты шахматной игры для того, чтобы принять то или иное решение. Они на основании опыта выбирали наилучшую стратегию, проявляли «изобретательность» и «смекалку».

Эти же машины могут быть применены при решении многих задач планирования и организации производства, причем для принятия правильного решения они не нуждаются в полной информации об исследуемом предмете.

Эвристические машины такого типа и программы, обеспечивающие решение сложнейших проблем физики, электронной техники, а также способность к смысловому пониманию текста и устной речи, создаются сейчас в научно-исследовательских учреждениях ряда стран, причем все эти исследования основаны на анализе алгоритмов работы мозга, лежащих в основе сложных форм его поведения» (стр. 35).

В последнее время в кибернетике появилось новое направление, утверждающее: ключ к раскрытию тайн мозга и созданию «думающих» машин — моделирование процессов, сопровождающих деятельность мозга. Сторонники этого направления — директор Института кибернетики АН УССР в Киеве академик В. М. Глушков, работы которого в области теории цифровых автоматов удостоены в 1964 году Ленинской премии, американский ученый А. Ньюэлл (о его статье о программировании машин для игры в шахматы мы упоминали в одном из предыдущих обзоров) и другие утверждают, что в существующих вычислительных машинах можно воспроизвести все, даже самые сложные формы мыслительной деятель-

ности человека, если мы выявим лежащие в ее основе информационные процессы. Поэтому самое главное — это дать научный анализ сложных форм работы мозга и создать соответствующие программы. Это положение чрезвычайно важно как для создания новых кибернетических машин, так и для изучения форм деятельности головного мозга. В. М. Глушков, в частности, указывает, что при моделировании в машинах доказательств математических теорем наиболее простым оказывается воспроизведение логических операций и наиболее трудным — воспроизведение так называемых интуитивных форм работы мозга, поиска, оценки вариантов и сравнения логического мышления математика с правилами передвижения фигур в шахматной игре, а поиск при доказательстве — с талантом, опытом и интуицией шахматиста.

Интересно сравнить мнения разных ученых и шахматистов по поводу перспектив ЭВМ, играющих в шахматы.

В американском журнале «Proceedings of the IRE», т. 50, июнь 1962 г., № 6 («Труды Института радиотехников», русский перевод, стр. 1523—1526) опубликована статья КЕЛЛИ (Kelly T. L.) и СЕЛФРИДЖА (Selfridge O. G.) «Расхождение во мнениях в области вычислительных машин». После обсуждения проблемы «Может ли машина мыслить?» и обзора современного состояния науки и техники авторы пишут: «В настоящее время вычислительные машины могут играть в шахматы, хотя и не очень хорошо... С шашками положение иное. У Сэмюэля (фирма IBM) есть программа игры, с помощью которой, по видимому, можно выиграть у большинства читателей. Некоторые, например Ньюэлл (Newell) и Минский, полагают, что, скажем, машина 7090 будет запрограммирована для квалифицированной игры в шах-

маты в течение несколько лет. Другие, например, Вильямс и Миллер, не согласны с этим.

Интересный и показательный пример: в течение игры игрок зачастую должен обращаться к известным вариантам игры, которые аналогичным образом может запомнить вычислительная машина. Например, классическое окончание король, слон и конь против одного короля может при неопытности потребовать большего числа ходов, чем 50 разрешенных. Лучшие известны многочисленные сложные дебюты и их варианты, но нельзя сказать, что знание основных принципов дебютной игры бесполезно, ибо очевидно, что будут часто возникать незнакомые ситуации, особенно при игре с противником, который может умышленно создавать их. Но почти все мастера признают, что они заучили много дебютов.

Итак, очевидно, что успешная (хорошая, мастерская для чемпиона или для себя) программа шахматной игры будет включать в себя несколько различных способов игры. Она будет определенно нуждаться в эффективной функции, чтобы действовать в совершенно незнакомых ситуациях, а также в способности анализировать последовательность правильных ходов и т. д.»

М. ГАРДНЕР в статье «Кибернетическая машина» из 24 спичечных коробков» (журнал «Scientific American», март 1962 г.), сокращенный перевод которой был опубликован в журнале «Наука и жизнь» № 7 за 1962 г., ст. 94—96, сообщает, что А. Л. Сэмюэль настроил в 1959 г. вычислительную машину IBM-704 таким образом, что она могла не только правильно сыграть партию в шашки, но и просматривать предыдущие партии и изменять свою стратегию, учитывая накопленный опыт. Вскоре машина стала побеждать своего изобретателя в каждой партии. (IBM-704 — первая вычислительная машина, способная играть в различные игры.)

Отмечая преимущества машины шахматиста перед человеком (отсутствие ошибок по невнимательности, возможность лучше анализировать и беспредельно совершенствоваться), автор пишет: «Есть все основания ожидать, что обучающаяся игра машина, сыграв несколько тысяч партий с квалифицированными шахматистами, со временем достигнет уровня мастера... Быстродействие машины позволит ей в короткое время приобрести опыт любого шахматиста-человека».

Упоминание о достижении ЭВМ (к сожалению, без ссылки на источник), сделавшей ничью с гроссмейстером Решевским, имеется в сборнике очерков «Будущее начинается сегодня» (составитель М. Арлазоров, Владимирское книжное изд-во, 1959). Так, в очерке Г. БЛОКА «Думающие электроны» (стр. 92—93 сборника) говорится, что партия Решевский-машина продолжалась 6 часов 5 минут. Гроссмейстер думал над своими ходами 6 часов, а его противник всего 5 минут, находил правильные ответы в одну секунду. Только однажды он запнулся, размышлял около минуты, когда гроссмейстер пожертвовал фигуру за пешку. Жертвы автомат не принял и выбрал наилучшее продолжение. Партия закончилась на 106-м ходу вничью; у партнеров осталось по голому королю. «Трудно сказать, — отмечает Г. Блок, — действительно ли машине удалось свести партию с Решевским вничью».

О ничьей в партии Решевский — машина сообщает и Ю. ПЕТРОВСКИЙ в статье «Новые профессии электронных машин» (стр. 107—108 сборника).

Основоположник современной кибернетики — американский ученый НОРБЕРТ ВИНЕР в книге «Новые главы кибернетики» (изд. «Советское Радио», 1963), рассматривая проблему создания обучающихся и самопроизводящихся машин (гл. 9,

стр. 22—23), указывает, что играющая в шахматы ЭВМ должна учитывать стоимости или веса, присваиваемые каждой фигуре, их подвижность, господство над пространством, развитие сил и другие факторы, изменяющиеся в ходе игры. Кроме того, машина должна использовать предшествовавшие партии, учиться на своих неудачах и успехах противника, усваивать лучшее из стратегии противников («самообучение»). «Все это, — пишет Винер, — очень трудно сделать в шахматах, и на практике этот метод не был разработан настолько, чтобы создать машину, способную играть в шахматы как мастер. Шахи представляют более легкую задачу» (одинаковая ценность и однородность фигур).

Экс-чемпион мира М. ЭЙВЕ в статье «Мысли об эндшпиле» («Шахматный бюллетень» № 7 за 1963 г., стр. 198—199), отмечая, что теоретические окончания в очень большой степени облегчают проведение трудных эндшпилей, пишет: «Если в будущем получит распространение игра в шахматы с помощью электронных машин, то при этом важнейшее значение приобретут теоретические окончания. Их можно использовать исчерпывающим образом, и для электронной машины не представит никакого труда разложить многочисленные варианты по полочкам и в случае необходимости разыграть любой из этих вариантов. В практическом эндшпиле, где различные возможности гораздо менее использованы, чем в теоретических положениях, электронная машина также может быть применена для решения даже очень сложных задач, если они базируются на технике расчета».

Наконец, мнение гроссмейстера Т. ПЕТРОСЯНА. На пресс-конференции в ЦШК СССР чемпион мира так ответил на вопрос «Сумеет ли кибернетическая машина победить человека?»: «Думаю, что нет, уже не говоря о том, что для разработки кибер-

нетических шахматных программ потребовался бы многолетний труд нескольких сот гроссмейстеров!» («Шахматы» № 12 за 1963 г., стр. 3).

Специальные вопросы программирования ЭВМ для игры в шахматы рассмотрены в вышедшей вторым изданием книге А. И. КИТОВА и Н. А. КРИНИЦКОГО «Электронные цифровые машины и программирование» М., Физматгиз, 1961, стр. 561—565). В книге тех же авторов «Электронные вычислительные машины») изд. АН СССР, научно-популярная серия, 1958, стр. 123—124) сообщается, что В. М. Курочкин составил для машины «Стрела» программу, по которой эта машина путем перебора всех возможных ходов белых и ответов черных решает шахматные задачи. Двухходовые задачи машина решает примерно за 2—4 минуты, на трех- и четырехходовые тратит 10—12 минут и более.

В. Д. Кукушкин составил программу, по которой машина разыгрывает эндшпиль «король и два слона против короля».

Г. Шлибс описал программу для электронной машины, основанную на использовании функции позиции. Основная часть этой функции имеет вид:

$$f(P) = 200(K_p - K_p') + 9(F - F') + 5(L - L') + 3(C - C') + 3(K - K') + 0,5(n - n')$$

Коэффициенты перед скобками означают «вес» определенной фигуры: король — 200, ферзь — 9, пешка — 0,5 и т. д. «Вес» имеют и определенные элементы позиции: пат, двоянные пешки, подвижность легких фигур и т. д. Сокращенные обозначения фигур (в скобках) — это переменные, связанные с числом соответствующих фигур, присутствующих на доске. Символы со штрихами обозначают переменные, отвечающие фигурам противника.

Машина «рассматривает» все возможные ходы и ответы на 3 хода вперед и выбирает то продолжение, которое через 3 хода приводит к наибольшему значению функции позиции. Сильный шахматист, способный рассчитать на большее число ходов вперед, всегда выиграет у машины.

Хорошее представление о том, каким образом осуществляется «перебор» всех возможных ходов, дает книга И. БЕРГЕРА «Шахматная игра. Практическое руководство» (изд. 1926 г.), отрывок из которой под названием «Разбор позиции» напечатан в журнале «Наука и жизнь» № 4 за 1964 г., стр. 138—139.



Вначале следует чисто формальное рассмотрение позиции, изображенной на диаграмме, т. е. перечисляются все поля, которые можно занять (у белых фигур таких полей 45, у черных 38). Далее выясняется, что большинство перечисленных ходов совершенно бесцельно, а некоторые просто плохи. Затем производится оценка новых положений, которые могут возникнуть из данной позиции. Наконец, для детального анализа оставляются только те ходы, которые приводят к необходимой цели.

В приведенной позиции ход черных, которые должны защититься от мата (K:c7) и потери фигуры. К этой цели ведут только ходы Fd7, Kc6, Kd7, ab. Таким образом, из 38 возможных ходов сильный шахматист (в отличие от машины!) рассматривает только 4 — экономия времени колоссальная!

Хотя книга И. Бергера написана задолго до появления ЭВМ, играющих в шахматы, этот пример — убедительное доказательство того, что на пути «перебора» всех возможных ходов электронные шахматисты успехов не добьются.

О программировании ЭВМ для игры в шахматы рассказано также в книге М. С. ТУКАЧИНСКОГО «Машины — математики» (М., Физматгиз, 1958, стр. 117—118) и во втором издании книги Н. КОРБИНСКОГО и В. ПЕКЕЛИСА «Быстрее мысли» (изд. «Молодая гвардия», 1963, стр. 271—283). В главе «Бесстрастный партнер» приведена партия человек-машина.

Содержание работы американских ученых Улама (Ulam S.) и Стейна (Stein P.) «Эксперименты на электронно-вычислительных машинах на шахматном материале» изложено в статье «Новые данные о шахматном автомате» («Шахматы в СССР» № 4 за 1957 г., стр. 124—125). Опыты проводились в 1956 году на обычной и упрощенной (6×6 клеток, без слонов) доске с помощью машины MANIAC-1 в Лос-Аламосе (США).

Другие программы рассматривает Ю. Телесин в статье «Заменит ли машина шахматиста?» (сборник «Ответы на вопросы трудящихся», № 4 (125), изд. «Московский рабочий», апрель 1961 г., стр. 56—64).

Программа Бернштейна (США, 1957 г.), о которой подробно рассказано в нашем предыдущем обзоре, составлена для ЭВМ IBM-704. В этой программе перебор всех продолжений заменен выбором нескольких, расчет ведется на 2 хода вперед. Приведена партия IBM-704 — человек (см. «Шахматы» № 13 за 1962 г., стр. 23).

В программе Ньюэлла, Шоу и Симона (США, 1958 г.) для машины Rand Iohniac, подобно программе Бернштейна, имеется набор из 7 целей: безопасность короля, материальный баланс, контроль над центром,

развитие, атака на королевском фланге, подвижность и др. Но в отличие от программы Бернштейна, здесь нет числовых оценок, и количество ходов, на которое производится расчет, не фиксировано: машина анализирует вплоть до так называемой «мертвой» позиции, в которой нет комбинационных осложнений. Окончательно машина выбирает либо первый приемлемый ход, либо ход, удовлетворяющий сразу двум целям. Партии машины Rand Iohniac не опубликованы.

Далее автор рассматривает возможности «самообучения» машин и излагает взгляды М. Ботвинника на программирование ЭВМ для игры в шахматы.

Отвечая на вопрос, почему шахматная игра — творчество, Ю. Телесин приводит слова из статьи наших ученых-кибернетиков: «Как ни парадоксально, но наше увлечение шахматами зиждется на том, что мы не знаем математического решения этой игры».

В заключение обзора упомянем научно-фантастический рассказ Г. АЛЬТОВА «Триггерная цепочка» (опубликован в сборнике рассказов «Легенды о звездных капитанах», М., изд. детской литературы, 1961, стр. 54—58), посвященный состязанию человека и машины. Этот рассказ перепечатан в «Бюллетене ЦШК СССР», № 6 (24), июль 1963 г., стр. 8—9.

В. Беленький

Композиция

Отдел ведет мастер
А. ДОМБРОВСКИС

№ 2077 Л. Куббель
1-й поч. отзыв
«Magazinet»
1933 г.



Мат в 3 хода

В задаче № 2077 автор искусно выразил последовательные перекрытие черных ладей в вариантах: 1. Фd7 (угр. 2. Фа4+) Kg3 2. Kf3 Kf5 3. Ke5×. 1. ... Kg5 2. Kf5 Kf3 3. Ke3×. Любопытно, что здесь все перекрытия используются одной белой фигурой — конем, играющим с предельной нагрузкой.

Последовательное развитие стратегических идей

Предельное выражение стратегических идей в шахматной задаче является естественным стремлением каждого проблемиста. Одним из способов полного представления авторского замысла является представление этого замысла в максимальном количестве вариантов.

Другим возможным приемом может служить последовательное развитие одной и той же стратегической идеи на разных ходах. Рассмотрим примеры.

В задаче № 2078 представлена тема шахов белому королю, подчеркнутая Удачным вступлением 1. Kpg5 (угр. 2. Фf6+). У черных появляются два тематических шаха 1. ... Л:d5+ и 1. ... Ф:d5+.

После соответственных отходов белого короля 2. Kph6 и 2. Kpf6 тема повторяется на вторых ходах 2. ... Лd6+ 3. Фf6× и 2. ... Фd6+ 3. Ke6×.

В задаче № 2079 после вступительного хода 1. Ke2 белый ферзь оказывается связанным двумя черными фигурами — прямо слоном и косвенно ферзем. Чтобы использовать белого ферзя для нанесения завершающего удара, следует отвлечь обе черные фигуры с линии связки. Эта комбинация последовательно развивается на первом и втором ходах черных: 1. ... Фd8 2. cb+ С:a5 3. Фе6× и 1. ... Cd8 2. Сс8+ Ф:c8 3. Ф:d5×.

Авторы задачи № 2080 представили тему полусвязывания таким образом, что каждая из полусвязанных фигур попадает под связку дважды — на первом и втором ходах: 1. Лf1 (угр. 2. Kf3+) С:g3 2. Сb6+ Кре5 3. Фс7× и 1. ... Лf5 (Лh5) 2. Л:b4+ Кре5 3. Фb5×.

Пример № 2081 знакомит нас с последовательным блокированием, осуществленным в трех вариантах:

№ 2078 Л. Загоруйко
II приз
«Труд», 1950 г.
(переработка)



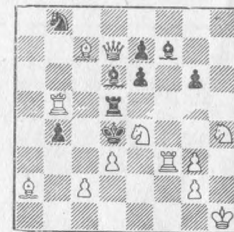
Мат в 3 хода

№ 2079 В. Гебельт и
С. Цирулик
I приз
«Problem»
1957 г.



Мат в 3 хода

№ 2080 Л. Лошинский и
В. Шиф
I приз
«Шахматы в СССР»,
1961 г.



Мат в 3 хода

№ 2081 В. Тимонин
II приз
«Молодой ленинец»,
1963 г.
(переработка)



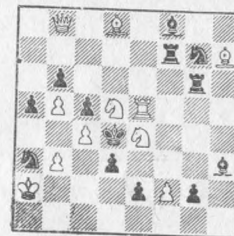
Мат в 3 хода

№ 2082 Л. Куббель
I приз
«L'Italia Scachistica»
1933 г.



Мат в 4 хода

№ 2083 И. Бреуэр
I приз
«Die Schwalbe»
1955 г.



Мат в 5 ходов

1. Крe8 (угр. 2 dc) cd 2. Фf2 d4 3. Фg2×, 1. ... Лd4 2. Фd6 Л:d5 3. Фf4×, 1. ... gf 2. Л:h5 f4 3. Ле5×.

В последовательном повторении стратегических идей большие возможности представляют многоходовые задачи.

Большое впечатление производит центральный вариант задачи № 2082, в котором ярко выражена бристольская тема: 1. Лс2 (угр. 2. Ке1+) bc 2. Лс3+ dc 3. Фс4+ dc 4. Кс5×, заканчивающаяся правильным матом.

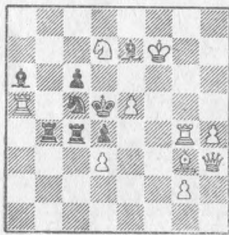
В пятиходовке Бреузера многократно повторяется тема Плахутты. 1. Cf6 Лf:f6 2. Кd2 Лg4 3. f4 Лf:f4 4. Ле4+ Л:e4 5. Кf3× или 3. ... Лg:f4 4. Кf3 Л:f3 5. Ле4×, 1. ... Лg:f6 2. Кb4 Лd7 3. Фd6+ Лd:d6 4. Кс6+ Л:c6 5. Лd5× или 3. ... Лf:d6 4. Лd5+ Л:d5 5. Кс6×.

Последовательное развитие однородных стратегических идей на разных ходах многоходовой задачи — интересный прием, использование которого может дать весьма содержательные произведения.

А. Орешин

Задачи годового конкурса

№ 2084 Х. Ривс
Англия



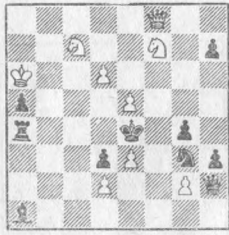
Мат в 2 хода

№ 2087 С. Воронов
Пермь



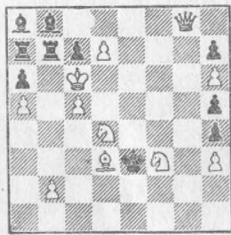
Мат в 5 ходов

№ 2085 М. Шнейдер
ФРГ



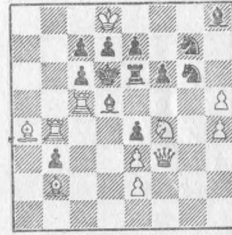
Мат в 2 хода

№ 2088 Е. Орлов
Кировоградская обл.



Обратный мат в 2 хода

№ 2086 А. Ярославцев
Курск



Мат в 3 хода

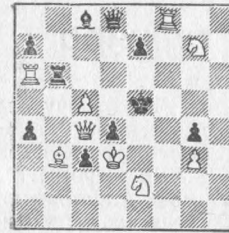
№ 2089
А. Смогоржевский
Киев



Кооперативный мат в 2 хода
Близнецы: а) Крс8 на b8,
б) Крс8 на b7

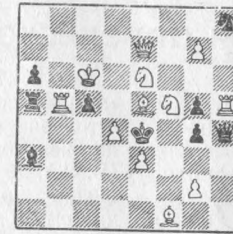
Из материалов конкурсов

№ 2090 Р. Бургер и
Р. Метьюз
I приз
«В. С. М.»
1963 г.



Мат в 3 хода

№ 2091 В. Ислер
I приз
«Schach-Echo»
1963 г.



Мат в 2 хода
Близнец: Kh8 на h1

№ 2092 В. Пахман
I приз
«Schach-Echo»
1963 г.



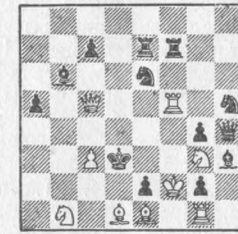
Мат в 3 хода

№ 2093 Р. Ченей
Приз
«Schach-Echo»
1963 г.



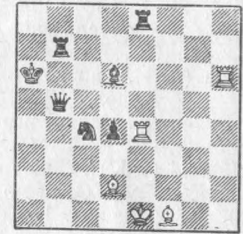
Мат в 4 хода

№ 2094 И. Следзевский
II приз
«Schach-Echo»
1963 г.



Обратный мат в 2 хода Кооперативный мат в 2
хода
(2 решения)

№ 2095 П. Петков
I приз
«Schach-Echo»
1963 г.



В трехходовке № 2090 тема Новотного хорошо дополнена перекрытием черных тематических фигур черным же ферзем (II приз — № 2090а И. Ритвельд: Кра4, Фd2, Лg4, Лh5, Сс8, Кd5, Ке2, пb3 — Крс6, Се8, Кg6, па6, с5, с7, d6, e5, f5, f7. 1. Кра5). Положение фигур на линии «е» знатокам сразу подскажет содержание задачи № 2091 — полубатарея; близнец: Kh8 переставить на h1 (III приз — № 2091а В. Лидер: Кrh1, Фс7, Лf1, Сb1, Ch6, Кf2, Кf4, pg5, h3 — Кrf5, Ла2, Ла4, pd3, d5, e6, f7, h2. 1. Ле2, 1. К4:d3 (К2:d3)?). В миниатюре № 2092 особенно хорош вступительный ход (II приз — № 2092а Х. Акт: Кра3, Са5, Сb1, Кс5, Кf4, па2, b4, d2, f6 — Крс4, Лh3, Сg1, Сg6, Kh4, Кg5, па7, b5, d3, d4, e6, f7, h2, h5. 1. Кrb2). Содержание четырехходовки № 2093 —

блокирование отдаленных полей. В задаче № 2094 разработана тема повторных угроз (III приз — № 2094а Х. Зандер: Кре5, Фh7, Cf7, Ke1, Kg4, пс3, d4, e6, h3 — Крг5, Фа8, Лh5, Ch6, Kbl, Kb3, пс5, с6, с7, d5, e2, g7, h4. Обр. мат в 3 хода. 1. Фd3). Полузвязывание с развязыванием черного слона проходит в двух решениях задачи № 2095 (II приз — № 2095а Г. Парош: Кра3, Лf6, Лh8, Ch7, пb3, g2 — Крс3, Фс7, Cg1, Ke4, па5, d7, e7, h2. 1. Фе5, 1. Cd4).

Решения задач апрельского турнира

№ 1895 (В. Карпов). 1. Фb3, 1. Kb5? Cf4!. Выбор матов с полузвязыванием (В. З.). Конь с7 поставлен только для ложного следа (В. П.), а это уже плохо (В. Л.) № 1896 (Н. Липатов). Последний ход черных мог быть только f7—f5. 1. ef ef (gf) + 2. Kph4 (Kph6). Слабоватая задача с примитивным ретроанализом (Ю. Ф.). № 1897 (А. Ярославцев). 1. Кре3 Кр:g3 (Крг1) 2. С:c7+ (Кре2) Kph4 (h4) 3. Kpf4 (С:c7) h2 (hg) 4. Cg2 (С:g3). Задача технически слабо обработана (А. М.). Ничего особенного (А. Б.). № 1898 (И. Кисис). 1) 1. b5 Кс3++ 2. Кр:с5+ Кd5×, 2) 1. Cf5 Kf6++ 2. Кре5+ Кd5×. Замечательные ходы белого коня (Н. В.). Интересная и трудная задача (А. И.), но во втором решении Лс1 не у дел (В. З.). № 1899 (В. Руденко). Иллюз. игра: 1. ... Л:d5 (К:d5) 2. Фс2 (С:f5)×; 1. Кс6, 1. Ке6 (К:f5)? f4 (Kd7)!. Содержательная задача (Ю. Ф.). Отлично (В. З.). № 1900 (В. Руденко). 1. Kd7 угр. (Лс6, Сс6) 2. Лс5 (Лдс5 Ке5+). Отличная трехходовка (Н. В., В. З.). № 1901 (В. Руденко). Иллюз. игра: 1. ... Лf5 (Cf5) 2. С:e4 (Cb5)+; 1. Фс7 угр. (Лf5, Cf5) 2. Лd2 (Cb5, С:e4)+. Все три задачи Руденко трудны для решения (А. М. и В. Щ.) и доставили много удовольствия (В. З. и В. Л.). № 1902 (Я. Владимиров). 1. Кр:с7 угр. (Лс5, Лг7, Се5) + 2. Kd2+ (Кр:b6, Kpd6, Крс6). Белый король на «высоте положения» (Н. Б.). Решение таких задач — одно удовольствие (И. Ф.). Эту задачу я запомнил и буду показывать другим (В. Л.). № 1903 (Х. Гуннинг). 1. Фf2. Задача

«второго сорта» (В. Л.). Задачу портят серии «холостных» матов батарей на некоторые ходы черного ферзя (В. Б.). № 1904 (Б. Шлоттербек). Решение указано под диаграммой, поэтому в турнир решения не входят. На b1 должен стоять черный ферзь. № 1905 (Э. Гуттман). 1. Kh8 Kb4 (Кс5) 2. Ле6 (Ла2) К:с6 (К:a4) 3. Лhe2 (Лee2) Ке5 (Кb2) 4. Ле:e5 (Ла:b2); 1. Ла2 (Ле6)? Kb4 (Кс5)!. Великолепное, парадоксальное вступление (А. И., В. Б. и А. Б.). № 1906 (С. Лимбах). 1. Kd2 Кре3 (С:d2, cd) 2. Кс4 (Ф:f2, Лгd5+ и дуаль 2. Фg4+) (3+1). № 1907 (Ф. Абдурахманович). 1. Лг6 Лh2 2. Сg5 Khg4×; близнец: 1. Ch4 Kf5 2. Лг5 Лс8×. Интересна взаимная перемена функций черных и белых фигур (В. Б.). Обилие перекрытий (В. П.).

№ 1908 (В. Квятковский). 1. Kf8. Хорошая задача начинающего автора (Н. Б.). Ла3 мало нагружена (А. М.). № 1909 (В. Лукьянов). 1. Лd3 (Cb6)? Л:d5 (Сс5)!, 1. Л3h4. Игра батарей с блокированием полей, на которых опровергались ложные следы (В. Щ.). Удивительно, как много хороших решателей попались на «побочное решение» 1. Ке3+ Крс5+!. № 1910 (В. Лизунов). 1. Kf7 угр. (Kf4, Лbg6, Лgg6) 2. Фе6+ (Фd6, Фg5+, Kh6+). Темы Новотного и Плахутты (А. Б. и В. Б.). Трехходовка, претендующая на отличие (Н. В.). № 1911 (Б. Коцдон). 1. Cd6 g3 2. Л:g3+ Кр:h2 3. Лг6+ Кр:h3 4. Cd7+ Крh4 5. Лh6+. Превосходная многоходовка (Н. В. и В. Щ.). Трудная для решения задача (И. Ф. и В. Л.). Форсированно и

несложно (В. Б. и М. У.). № 1912 (Н. Виестурс). Иллюз. игра: 1. ... a4 2. Kdb3 ab 3. С:e3. 1. С:e3 a4 2. Фа5. Идея уже встречалась (В. З. и Н. Б.). № 1913 (С. Пушкин). 1) 1. Фd6 Ке2 2. Cf2 Kg4×, 2) 1. Kd4 Ке8 2. Cf3 Kgb×. Неплохая задача нашего соперника в турнирах решений (А. М., И. Ф. и Н. В.). № 1914 (И. Удо). 1. Лd5, 1. Лd6 (Лdd8)? Лf1 (Лg1)!. Хорошая задача (Н. В. и В. Щ.) на хорошо разработанную тему (Н. Б.). № 1915 (Н. ван Дейк). 1. К:f7 угр. (Кс4, Ле4) 2. Ке5 (Фf3, Фf5)+. Сильная задача (А. М.). Производит очень хорошее впечатление (Н. Б.). № 1916 (Ан. Кузнецов и Л. Лошинский). 1.

Фb7 угр. (Лbb5, Лab5) 2. Ф:b4 (Фd5, Фb6)+. Сложность представленного в задаче комплекса идей объясняет некоторую громоздкость построения (В. Б.).

Максимальное количество очков — 58.

В решениях использованы отзывы и комментарии решателей В. Базилевского (В. Б.), А. Бичюшаса (А. Б.), Н. Будкова (Н. Б.), Н. Варченко (Н. В.), В. Зубанова (В. З.), А. Ишутинова (А. И.), В. Лушикова (В. Л.), А. Махлина (А. М.), В. Полякова (В. П.), М. Ухоботова (М. У.), В. Щепакина (В. Щ.), И. Филиппова (И. Ф.) и Ю. Фокина (Ю. Ф.).

РЕЗУЛЬТАТЫ АПРЕЛЬСКОГО ТУРНИРА РЕШЕНИЙ

Н. Шалаев и И. Цигузис (Латв. ССР)	58	10
В. Базилевский (Львов)	57	3
Н. Варченко (Полтавская обл.)	57	3
В. Демидов (Свердловск)	57	3
В. Зубанов (Московская обл.)	57	3
А. Ильин (Полтавская обл.)	57	3
Ю. Кулаков (Ленинград)	57	3
Я. Палейс (Латв. ССР)	57	3
А. Спердеа (Румыния)	57	3
М. Ухоботов (Владимирская обл.)	57	3
В. Шенкин (Московская обл.)	57	3
В. Щепакин (Донецкая обл.)	57	3
И. Филиппов (Ленинградская обл.)	57	3
Ю. Фокин (Ленинград)	57	3
В. Яцулак (Запорожская обл.)	57	3

396 участников

собрал конкурс «Как бы вы продолжили?», опубликованный в восьмом номере нашего журнала. На сей раз мы получили 121 правильный ответ.

Многие участники конкурса весьма поверхностно искали путь к победе белых в 3-й задаче, указав ход 1. Фf7, ведущий к выигрышу фигуры, и не заметив сильнейшего ответа 1. ... Лс8. Правда, белые выигрывают и в этом варианте, например, 1. Фf7 Лс8 2. Ф:c7 Л:c7 3. Лd8+ Лс8

4. Л:e8 Л:e8 5. Лd7 g5 и т. д. Но зачем же искать столь длинный путь к победе, если эта же цель достигается гораздо проще и убедительней!

Все позиции нашего конкурса взяты из практики гроссмейстеров и мастеров.

А теперь — о решениях комбинаций, о их авторах и соавторах.

1. Кеберл — Типари, Будапешт, 1955 г. 1. Фg5+! Кр:g5 пат.

2. Полугаевский — Силади, Мо-

сква, 1960 г. 1. Cf8+! Л:f8 2. Лd3, и белые выигрывают.

3. Керес — Трегер, матч СССР — ФРГ, 1960 г. 1. Л:d8+ Л:d8 2. Фf7!, и черные сдались.

4. Дурао — Каттози, Дублин, 1957 г. 1. Лf4+! Крh5 2. Лh4+! gh 3. g4×.

5. Трегер — Кох, Берлин, 1934 г. 1. ... Фe1+! 2. Л:e1 Лd2+ 3. Ф:d2 Л:d2×.

6. Реджио — Мизес, Монте-Карло, 1903 г. 1. ... Лg3! 2. Ф:g3 Ch4!, и белые проигрывают.

7. Рейн — Клиш, турнир по периске ГДР, 1962 г. 1. Л:g7+! Кр:g7 2. Лg1+ Крh8 3. Ф:e8+! Л:e8 4. К:f7×.

8. Соколов — Оснос, Москва, 1956 г. 1. К:h7! Л:h7 2. Ф:h7+! Кр:h7 3. Лh3+ Фh5 4. Л:h5×.

9. Бирн — Шлехтер, Вена, 1898 г. 1. ... Л:h3+! 2. gh Фg1+ 3. Крh4 g5+ 4. Крh5 Сg6+ 5. Л:g6 fg×.

В результате жеребьевки, проведенной среди победителей нашего конкурса, шахматной литературой награждаются:

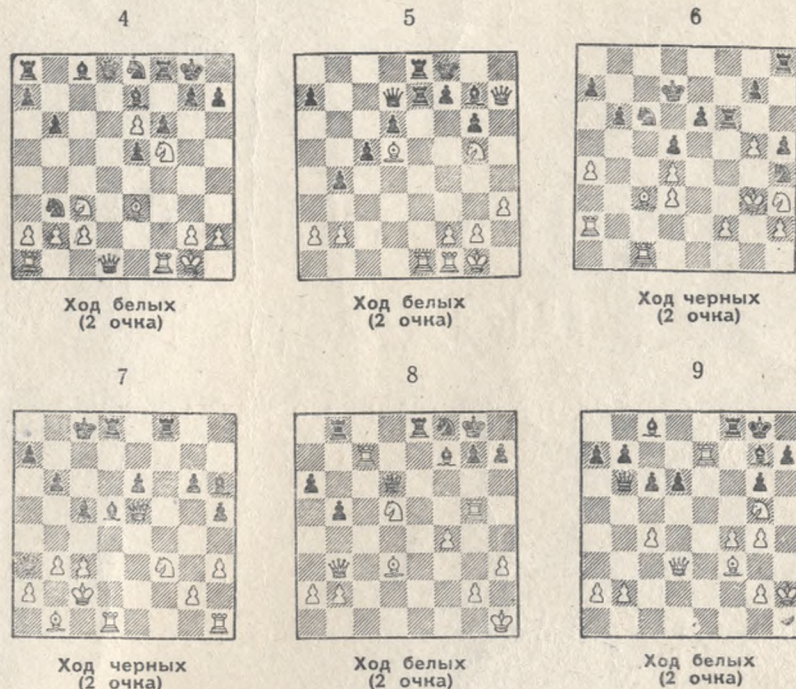
Я. Абеде (Елгава), В. Алтухов (Саратов), А. Бауэр (Кемерово), К. Будрявичус (Вильнюс), В. Демихов (Воронеж), Л. Елещкий (гор. Осташков Калининской обл.), В. Иванов (Одесса), А. Ишутин (Горький), Я. Канана (гор. Антрацит Луганской обл.), В. Короткина (Челябинск), А. Новгородцев (Новосибирск), З. Рамш (гор. Вайноде Латвийской ССР), Э. Риекстиньш (Рига), И. Саргунас (Литовская ССР), Ю. Сатаев (Ленинград), И. Стрекозов (Днепропетровск), Л. Тулашвили (Тбилиси), А. Шермак (Воркута), З. Хабиев (Ессентуки), О. Эфендиев (Алма-Ата).

КОНКУРС • КОНКУРС • КОНКУРС КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?

Двадцать участников конкурса, приславших правильные решения, будут награждены шахматной литературой.

Ответы присылать в редакцию «Шахматы», Рига, почтовый ящик 100, до 30 сентября с. г. (по почтовому штемпелю).

Просим указывать профессию и разряд по шахматам.



Решения этюдов А. Хильдебранда

№ 1. 1. Cd7+! Крc7 2. С:e6 Крc6!. С намерением выиграть белую пешку, но ... 3. Cd7+! Крc7 4. Сb5 Крc8 5. Са6+ Крc7 6. Сb7 и выигрывают.

№ 2. 1. Крb3 d3. Если 1. ... С:f2, то 2. Ке4 Ch4 3. Кc5! Cf6 4. Ке6+ Кр:d7 5. К:f4 Крd6 6. Кd3 с ничьей. 2. Кр:c3 Cd4+! 3. Кр:d3 С:f6 4. Крe4 Cg5 5. Крf5 Ch6 6. Крe6!. Но не 6. Крg6! Cf8 7. Крf5 Cd6 8. Крe6 Сb8, и черные выигрывают. 6. ... Cf8 7. Крe5! Не пуская слона на d6. 7. ... Ch6 8. Крc3!. Оригинальная позиционная ничья! Если же 8. ... Крc7, то 9. Крe7! Cg5+ 10. Крe6 Ch4 11. Крf5 Cg3! 12. Крg4! Ch2 13. Крh3 Cg1 14. Крg2 с ничьей.

№ 3. 1. Лc3! Cd6+ 2. Кр:f3 Ла3! 3. Крf2 С:b8 4. Лh3+ Ch2 5. Лf3 Cg1+ 6. Крg3 Сc5. Черные пытаются активизировать свои фигуры, что достигается уходом коня при защищенной слонем ладье, но ... 7. Лf1+ Cg1 8. Лf3 Ch2+ 9. Крf2 Cd6. Повторение той же попытки, но этажом выше. 10. Лh3+ Ch2 11. Лf3. Ничья.

№ 4. 1. Крg1 Фh8 2. Кd1 Kg4! 3. Кf2+! К:f2 4. Се6+ Kg4. Жертвой коня белые выиграли для себя важный темп. 5. Cg8! Ке3 6. Се6+ Kg4 7. Cg8. У черных конь привязан к полю g4, а ферзь заперт. Они делают попытку освободиться: 7. ... e3 8. Cd5 Кf2. Или куда угодно. 9. Се6+ Kg4 10. Cd5! — ничего не получилось, ничья.

Карманные! шахматы!

ПРОИЗВОДСТВА ЦЕНТРАЛЬНОГО ШАХМАТНОГО
КЛУБА ЛАТВИЙСКОЙ ССР



МОЖНО
ЗАКАЗАТЬ
НА

Центральной торговой базе
«ПОСЫЛТОРГА»

Москва, Е-126,
ул. Авиамоторная, 50

Оплата заказа производится наложенным платежом
Стоимость одного комплекта — 1 р. 50 к.